91(С131)
С23
Д5 18/53
[redacted]

СБОРНИКЪ СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ ПО КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Г-1330
Вер: 2 часть [illegible]

ПРОМЫСЛЫ и ГРАМОТНОСТЬ

ЦЕНТРАЛЬНАГО РАЙОНА

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

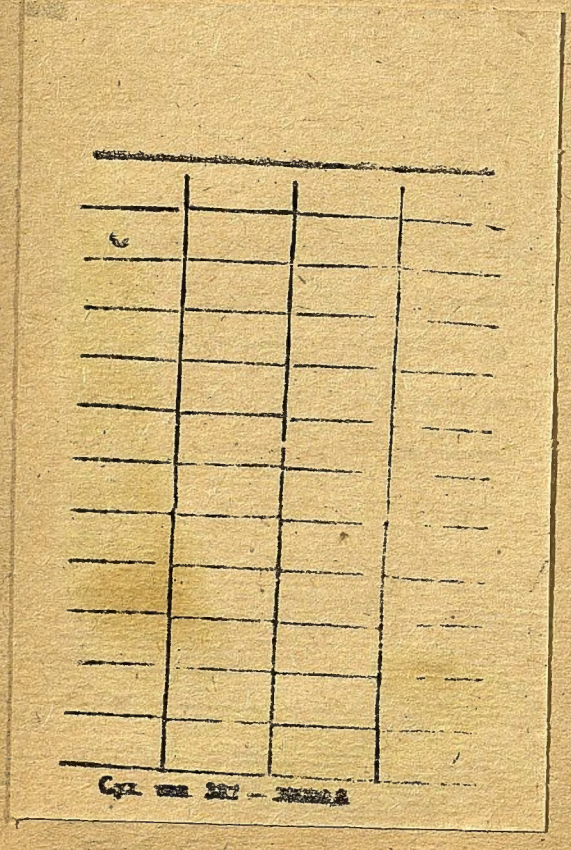
Изданіе Курскаго Губернскаго Земства.

18/225

КУРСКЪ.

Типографія Губернскаго Земства.

1885.



СБОРНИКЪ

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

158911
ЦКХ

Томъ I-й.

ПРОВЕРЕНО 1982 г.

Составленъ подъ редакціей Н. А. Вернера.

КУРСКЪ.

Типографія Курскаго Губернскаго Земства

1885.

СБОРНИКЪ

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ

ПО

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ОТДѢЛЪ ОБЩІЙ.

Томъ I-й.

БЕЛГОРОДСКАЯ
Областная
БИБЛИОТЕКА

КУРСКЪ.

Типографія Курскаго Губернскаго Земства.

1885.

91(С131)
С23

I. КРЕСТЬЯНСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ И ОБРАЗОВАНІЕ

ЦЕНТРАЛЬНАГО РАЙОНА

КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Сост. Н, А. Благовѣщенскій.

Публичная Библиотека * Государств. Публичная Библиотека в Ленинграде

II. ПРОМЫСЛЫ И ВНѢЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ЗАНЯТІЯ

КРЕСТЬЯНЪ

ЦЕНТРАЛЬНАГО РАЙОНА.

Сост. Н. А. Добротворскимъ.

XX

Печатано съ разрѣшенія г. Губернатора.

I.

КРЕСТЬЯНСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ и ОБРАЗОВАНІЕ.

„Паки не малая пакость крестьянамъ чинится и оттого, что грамотныхъ людей у нихъ нѣтъ..... Я чаю, не худо бы было такъ учинить, чтобы не было и въ малой деревнѣ безъ грамотнаго человѣка и положить имъ крѣпкое опредѣленіе чтобы безотложно дѣтей своихъ отдавали учить грамотѣ".

И. Посошковъ, ч. I стр. 176.

I.

КРЕСТЬЯНСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ И ОБРАЗОВАНИЕ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Страницы.

Глава I. Матеріалъ послужившій основаніемъ предлагаемаго очерка.

Распредѣленіе грамотныхъ и учащихся: а) по изслѣдованнымъ уѣздамъ; b) по общинамъ. Рентабильность грамотности. Вовсе безграмотныя общины. Зависимость грамотности отъ величины семей. Распредѣленіе грамотныхъ по семьямъ. Распредѣленіе грамотныхъ по разрядамъ крестьянъ. Отсутствіе зависимости. Скученность по семьямъ въ разрядахъ. Распредѣленіе грамотныхъ по поламъ. Причины безграмотности женщинъ. Территоріальное размѣщеніе грамотныхъ женщинъ. Женская грамотность по разрядамъ крестьянъ. Мистическое направленіе грамотныхъ. Занятія грамотныхъ крестьянъ. Вліяніе на распространеніе грамотности промысловъ вообще; отхожихъ и мѣстныхъ въ частности. Степень грамотности крестьянъ. Причины полуграмотности. Сравненіе уѣздовъ Курской губерніи съ другими изслѣдованными мѣстностями . . . . . 1—36.

Глава II. *Вліяніе экономическихъ факоровъ на грамотность.* Значеніе размѣровъ землевладѣнія. Разница наблюдаемая по уѣздамъ. Значеніе размѣровъ скотоводства. Экономическое положеніе дворовъ имѣющихъ грамотныхъ. Грамотныя семьи Черноолешанской и Криничeнской волостей Суджанскаго уѣзда. Сравненіе ихъ съ средней крестьянской семьей. Сила благосостоянія . . . . 37—60.

Глава III. *Условія полученія грамотности.* Способы обученія практикуемые у крестьянъ. Школа, какъ сильнѣйшее народно-образовательное средство. Размѣщеніе училищъ по уѣздамъ и волостямъ. Территоріальное положеніе общинъ относительно училищъ. Значительность средняго разстоянія отъ школы и какъ слѣдствіе этого, низкій

Страницы.

процентъ учащихся. Тѣсная связь между разстояніемъ до школы и высотой процентовъ грамотности. Размѣщеніе населенія вокругъ школъ. Интенсивность стремленія въ школу. Борьба съ разстояніемъ: a) ученическія квартиры; b) очередной подвозъ; c) ночлежные пріюты. Неуспѣшность борьбы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Аккуратность посѣщенія школы и выбываніе изъ нея. Крестьянская самопомощь въ дѣлѣ народнаго образованія. Ея постепенное развитіе: самоучки, грамотеи. Общественное сознаніе необходимости имѣть школу. Исторія возникновенія и закрытія школъ. Задачи школьной политики по отношенію къ крестьянской самопомощи . . 61—110.

Глава IV. Санитарное положеніе учлищныхъ зданій. Тѣснота классныхъ комнатъ и переполненіе ихъ учащимися. Матеріальная обстановка народныхъ училищъ. Содержаніе школъ. Общественныя затраты на школы. Способъ раскладки. Крестьянскій бюджетъ средней школы. . 111—137.

Глава V. *Нуждаемость населенія въ школахъ.* Нормы учета нужды въ школахъ: a) идеальная; b) дѣйствительная. Число школъ опредѣленное по дѣйствительной нормѣ. Гдѣ строить школы? Основанія и способъ принятые для рѣшенія этого вопроса. Карта школьныхъ районовъ, ея методъ, достоинство и недостатки. Поуѣздныя таблицы существующихъ и проэктируемыхъ школьныхъ районовъ: I) Фатежскій уѣздъ, II) Дмитріевскій, III) Суджанскій, IV) Льговскій, V) Курскій, VI) Обоянскій. Краткій анализъ существующихъ школьныхъ районовъ. Учетъ нуждаемости по картѣ. Во что приблизительно обойдется удовлетвореніе нужды въ школахъ . . 138—178.

ГЛАВА I.

Матеріялъ послужившій основаніемъ предлагаемаго очерка.

Распредѣленіе грамотныхъ и учащихся: а) по изслѣдованнымъ уѣздамъ; b) по волостямъ и общинамъ. Рентабильность грамотности. Вовсе безграмотныя общины. Зависимость грамотности отъ величины семей (дворовъ). Распредѣленіе грамотныхъ по семьямъ. Распредѣленіе грамотныхъ по разрядамъ крестьянъ. Отсутствіе зависимости. Скученность по семьямъ въ разрядахъ. Распредѣленіе грамотныхъ по поламъ. Причины безграмотности женщинъ. Территоріальное размѣщеніе грамотныхъ женщинъ. Женская грамотность по разрядамъ крестьянъ. Мистическое направленіе грамотныхъ. Занятія грамотныхъ крестьянъ. Вліяніе на распространеніе грамотности промысловъ вообще, отхожихъ и мѣстныхъ въ частности. Степень грамотности крестьянъ; причины полуграмотности. Сравненіе уѣздовъ Курской губерніи съ другими изслѣдованными мѣстностями.

Изслѣдованные въ теченіе 1882 и 1883 г. шесть уѣздовъ Курской губерніи—Дмитріевскій, Курскій, Льговскій, Обоянскій, Суджанскій и Фатежскій—представляютъ одну сплошную площадь, занимающую пространство въ 16355,3 квадратныхъ верстъ (*). На этомъ пространствѣ болѣе или менѣе густо разсѣяно крестьянское приписное населеніе, доходящее до 719,230 душъ обоего пола (**). Въ настоящей статьѣ это пространство и это населеніе изучается только съ одной стороны—именно духовной, если позволено такъ выразиться. Развитіе грамотности прежде всего такъ или иначе отражается на умственномъ, *духовномъ складѣ крестьянъ* и уже этимъ путемъ импонируетъ на развитіе ихъ экономической жизни. Допуская такое апріорное положеніе, мы можемъ оправдать подведеніе статистики грамотности подъ понятіе хозяйственной статистики. Правда есть и другой болѣе вѣскій доводъ. Государство, земство, отдѣльныя общества

(*) По исчисленію полк. Стрѣльбицкаго. (**) Кромѣ того на той же территоріи живетъ нѣсколько тысячъ неприписнаго населенія; при обработкѣ матеріаловъ мысовсѣмъ ихъ игнорируемъ и не вводимъ въ общій отдѣлъ, только потому, что условія жизни этихъ неприписныхъ во многомъ и весьма существенномъ разнятся съ жизнью приписнаго населенія.

и частныя лица производятъ значительныя затраты на народное образованіе, эти затраты составляютъ солидный процентъ хозяйственныхъ затратъ и конечно не могутъ не отражаться на самомъ хозяйствѣ Слѣдовательно дѣло хозяйственной статистики указать по крайней мѣрѣ ближайшіе результаты этихъ затратъ.

На этихъ основаніяхъ земская статистика Московскаго типа отводитъ одно изъ первыхъ мѣстъ вопросамъ по народному образованію.

Прежде чѣмъ приступить къ разработкѣ имѣющагося въ архивѣ Статистическаго Бюро матеріала по народному образованію, мы должны познакомить читателя съ программой и способомъ собиранія этого матеріала и его такъ сказать наличностью.

При подворной переписи, какъ мы уже имѣли случай указать, [1]) задавалось каждому домохозяину четыре вопроса, для которыхъ на бланкѣ есть четыре графы. Вопросы эти слѣдующіе: сколько грамотныхъ мужчинъ и женщинъ, сколько учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ? Такъ какъ при подворной переписи наблюдаемой единицей является дворъ (семья), то путемъ простаго подсчета мы имѣемъ возможность опредѣлить распредѣленіе грамотныхъ и учащихся по отдѣльнымъ семьямъ, при чемъ комбинаціи могутъ быть всевозможныя.

Здѣсь же нужно опредѣлить, что мы понимаемъ подъ словами „грамотный и учащійся“. Въ первомъ же селеніи обнаружилось, что понимаетъ подъ этими словами самъ крестьянинъ Курской губерніи. „Умѣетъ читать и писать„ значитъ грамотный, если же умѣетъ только читать, „разбирать“ по выраженію крестьянъ — писать же не умѣетъ, то это полуграмотный, что и отмѣчалось при переписи особымъ условнымъ знакомъ При подсчетѣ Бюро оставило безъ вниманія это различіе. Если мальчикъ или дѣвочка записаны въ школѣ, но фактически по какимъ либо обстоятельствамъ не посѣщали ее въ годъ переписи — то крестьянинъ обыкновенно не считаетъ таковыхъ за учащихся. Статистическое Бюро съ своей стороны также сочло необходимымъ не вносить такихъ дѣтей въ графу учащихся,

[1]) См. Сбор. Стат. Свѣд. по Кур. губ. вып. I отд. III стр. 3.

ибо въ противномъ случаѣ были бы зарегистрированы недѣйствительные факты, а мало говорящіе случаи занесенія въ училищные списки; тѣмъ болѣе что у Бюро имѣется этотъ матеріалъ изъ другаго болѣе вѣрнаго источника — училищныхъ журналовъ. Если же крестьянскія дѣти „обучаются грамотѣ“ у кого-либо внѣ школы, то такіе учащіеся заносились въ перепись съ условной отмѣткой, которая при подсчетѣ также игнорировалась. Этотъ матеріалъ даваемый одною подворною переписью мы не безъ основанія считаемъ основнымъ, такъ какъ еслибы Бюро ничего больше не имѣло, то и тогда можно было бы привести въ полную ясность состояніе народнаго образованія въ изслѣдованныхъ уѣздахъ.

Въ поселенный бланкъ кромѣ разстоянія отъ школы вносились отвѣты на слѣдующіе вопросы: „гдѣ, какъ и на какихъ условіяхъ учатся дѣти. Мѣстныя школы, ихъ возникновеніе и исторія. Грамотенъ ли староста.“

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ школъ, но есть вольно обучающіе „грамотеи“, записывались всѣ условія такого обученія. Такъ какъ въ поселенномъ бланкѣ отведено слишкомъ мало мѣста школьному вопросу, то Стат. Бюро рѣшилось въ видѣ опыта на свой страхъ деталировать вышеприведенные вопросы, для чего составило особый бланкъ, заполнить который безъ участія народныхъ учителей оказалось невозможнымъ: пришлось во время переписи обращаться къ опросу учителей, къ осмотру и измѣренію школьныхъ помѣщеній, а въ иныхъ случаяхъ особенно въ іюнѣ мѣсяцѣ, за отсутствіемъ учителей для этого не представлялось почти никакой возможности Вотъ почему детальное описаніе коснулось не всѣхъ школъ: въ архивѣ Бюро имѣется только *96* такихъ описаній. Но и эти описанія достаточно наглядно знакомятъ съ состояніемъ народныхъ училищъ и проливаютъ свѣтъ на интересующій насъ вопросъ.

Кромѣ данныхъ переписи Стат. Бюро имѣло въ своемъ распоряженіи матеріалъ предоставляемый докладами и журналами земскихъ собраній Не касаясь дѣятельности земствъ по народному образованію, мы почерпнули изъ этого матеріала только свѣдѣнія о расходахъ на народное (низшее) образованіе и о ростѣ числа школъ въ изслѣдованныхъ уѣздахъ.

Какъ мы уже сказали, на изслѣдованной территоріи живетъ 719230 душъ обоего пола, причемъ 363849 душъ мужескаго и 355381 душа женскаго пола. Это населеніе составляетъ 112191 семью или домохозяйство. Изъ показанныхъ чиселъ 27690 мужчинъ и 1292 женщины грамотныхъ включая сюда и полуграмотныхъ, 9365 мальчиковъ и 607 дѣвочекъ, учащихся въ школахъ или у своихъ грамотеевъ. Переводя эти абсолютныя данныя въ процентныя отношенія, мы получимъ слѣдующее: процентъ грамотныхъ къ населенію для изслѣдованной территоріи равняется 4,03, процентъ учащихся—1,39 и общій процентъ грамотныхъ плюсъ учащихся къ населенію равенъ 5,42. Хотя при выводѣ послѣдняго процента учащійся приравнивается къ грамотному, однако же ничто не мѣшаетъ считать этотъ процентъ нормальнымъ и такъ сказать основнымъ отношеніемъ грамотности, такъ какъ учащійся мальчикъ, не только посѣщающій школу, но и занимающійся у грамотея, въ состояніи „разобрать печатное“, иначе говоря находится на такой же степени образованія, какъ та часть контингента грамотныхъ которая, по выраженію крестьянъ, состоитъ изъ полуграмотныхъ. Намъ могутъ возразить, что въ числѣ учащихся зарегистрированы и только что начавшіе учиться, которые никакъ не могутъ быть приравниваемы къ грамотнымъ Но во первыхъ, если это и натяжка въ нѣкоторомъ смыслѣ, то разница лишь во времени т. е. каждый начинающій заучаться грамотѣ имѣетъ столько же шансовъ если не болѣе, выучиться читать, сколько полуграмотный имѣетъ шансовъ забыть грамоту окончательно. Во вторыхъ, если вспомнимъ, что самъ крестьянинъ во время переписи отмѣчалъ дѣйствительно, а не мнимо-учащихся, то согласимся, что начинающій попадалъ въ перепись только въ томъ случаѣ, когда результатъ обученія грамотѣ былъ очевиденъ т. е когда не оставалось сомнѣнія, что онъ въ непродолжительномъ времени непремѣнно выучится читать, а въ большинствѣ случаевъ уже умѣетъ „разбирать“. Слѣдовательно указанное возраженіе значительно ослабляется, и мы допустивъ возможность приравнять учащагося къ грамотному, будемъ считать основнымъ, нормальнымъ процентомъ грамотности для изслѣдованнаго района 5,42%.

Итакъ можно сказать, что въ среднемъ для шести уѣздовъ на 10000 душъ приходится 542 грамотныхъ, изъ коихъ 403 человѣка уже грамотны и 139 еще учатся.

По уѣздамъ мы замѣчаемъ слѣдующія отклоненія:

	Общ. % грамотности.
Въ Фатежскомъ уѣздѣ -	7,60
— Дмитріевскомъ — -	6,23
— Курскомъ — -	5,75
— Суджанскомъ — -	5,41
— Льговскомъ — -	4,85
и Обоянскомъ — -	3,36

Какъ видимъ сѣверная часть территоріи грамотнѣй южной. Въ сторону maximum'а общій процентъ грамотности отклоняется отъ средняго на 2,18, а въ сторону minimum'а на 2,06, общая же амплитуда между maximum'омъ и minimum'омъ равняется 4,24.

Внутри уѣздовъ величина амплитудъ еще больше; для наглядности мы помѣщаемъ таблицу по волостямъ.

Въ уѣздахъ.	Maximum общаго % грамот. доходитъ:		Minimum общ. % грамот. доходитъ:		Амплитуда къ среднему территоріальному проценту въ сторону.		Амплитуда между maximum'омъ и minimum'омъ.
	въ волости.	до	въ волости.	до	Maximum'а.	Minimum'а.	
Обоянскомъ	Медвѣнской	6,15	Рыбинской	1,92	0,73	3,50	4,23
Фатежскомъ	Дмитріевской	9,80	Сергіевской	5,07	4,33	0,35	4,73
Льговскомъ	Ивановской	9,93	Колпаковской	2,33	4,51	3,09	7,60
Суджанскомъ	Дарьинской	10,65	Скородинской	2,02	5,23	3,40	8,62
Дмитріевскомъ	Михайловской	18,23	Бычковской	2,22	12,90	3,20	16,10
Курскомъ	Ямской	24,25	Старковской	1,99	18,83	3,43	22,26
По всей территоріи	Ямской	24,25	Рыбинской	1,92	18,83	3,50	22,33

Наивысшій процентъ грамотности имѣетъ мѣсто въ Ямской волости Курскаго у. и самый низшій въ Рыбинской Обоян. у. Можно сказать, что въ первой болѣе чѣмъ въ 12½ разъ населеніе грамотнѣе, чѣмъ въ послѣдней. Общая ампли-

туда достигаетъ громадной величины 22,25, тогда какъ при сопоставленіи по уѣздамъ она достигаетъ всего 4,24. Тоже самое мы видимъ въ отклоненіяхъ отъ средняго территоріальнаго въ сторону maximum'a и minimum'a.

Изъ этой таблицы между прочимъ видно, насколько равномѣрно распредѣленіе грамотныхъ по уѣздамъ. Такъ уѣзды Дмитріевскій и Курскій находятся въ самомъ невыгодномъ положеніи, и наоборотъ въ Фатежскомъ и Обоянскомъ грамотные распредѣлены весьма равномѣрно. Относительно двухъ послѣднихъ можно сказать: одинъ равномѣрно грамотенъ, другой равномѣрно безграмотенъ.

Помѣщенная таблица могла бы съ матиматической точностью уяснить намъ равномѣрность распредѣленія грамотныхъ по изслѣдованной территоріи, еслибы волости по числу населенія были равны. Но этого въ дѣйствительности нѣтъ, и поволостные проценты находятся въ большей или меньшей зависимости отъ величины наблюдаемой единицы, каковою является въ данномъ случаѣ волость. Избѣжать такой неточности нѣтъ возможности, такъ какъ принявши за единицу сравненія меньшую величину напр. общину, мы впадемъ въ еще большую и ужъ совсѣмъ случайную неточность. Такъ съ одной стороны мы имѣли бы массу общинъ, гдѣ процентъ грамотности выражается нулемъ, съ другой такія общины, въ которыхъ процентъ достигаетъ громадной величины совершенно случайно. Разительнымъ примѣромъ послѣдняго можетъ служить община д. Хмѣлеваго Колодезя Обоян. у. *), гдѣ процентъ грамотности достигаетъ 39,1; но такъ какъ населеніе этой общины равняется всего 41 душѣ, то можно ли не считать приведенный процентъ случайнымъ и поставленнымъ въ зависимость именно отъ величины наблюдаемой единицы.

За то измѣняя самый пріемъ сопоставленія, принимая вмѣсто амплитудъ новое основаніе, мы можемъ измѣнить и наблюдаемую единицу. Намъ нужно узнать какъ и въ какой мѣрѣ распредѣляются грамотные по отдѣльнымъ общинамъ или что тоже какъ, грамотно населеніе отдѣльныхъ общинъ.

*) Казац. вол. № 18. Сбор. Ст. Св Обоян. у. ч. II стр. 74—75.

Для этого мы раздѣлимъ всѣ общины на нѣсколько категорій: въ первую войдутъ общины, въ которыхъ процентъ грамотности болѣе средняго территоріальнаго не менѣе чѣмъ въ два раза (10,84 %), во вторую войдутъ остальныя, имѣющія процентъ грамотности выше средняго, въ третью —ниже средняго и наконецъ въ четвертую не имѣющія вовсе грамотныхъ или тѣ, гдѣ процентъ равенъ нулю. Составленіе этихъ категорій дастъ намъ возможность судить о равномѣрности распредѣленія грамотныхъ какъ по каждому уѣзду въ отдѣльности, такъ и по всей территоріи и слѣдовательно дастъ возможность сравнить положеніе уѣздовъ.

УѢЗДЫ.	Число всѣхъ общинъ.	На одну общину въ среднемъ сколько приходится душъ обоего пола.	I-я категорія			II-я категорія.			III-я категорія			IV-я категорія.		
			Число общинъ, гдѣ % грамот. вдвое выше средняго территоріальн.	Населеніе этихъ общинъ.	На одну общину въ среднемъ приходится сколько душъ.	Число общинъ гдѣ % грамот. выше средняго территоріальн.	Населеніе этихъ общинъ.	На одну общину въ среднемъ приходится сколько душъ.	Число общинъ гдѣ % грамот. ниже средняго.	Населеніе этихъ общинъ.	На одну общину въ среднемъ приходится сколько душъ.	Число общинъ гдѣ % грамот. равняется 0.	Населеніе этихъ общинъ.	На одну общину въ среднемъ приходится сколько душъ.
Обоянскій	288	514,2	12	10962	913,5	21	15962	760,1	166	112995	680,7	89	8161	91,7
Суджанскій	275 *)	450,7	16	13868	866,7	46	9922	867,8	144	63105	438,2	69	7035	102,6
Курскій	366	379,1	25	17031	681,2	85	41705	491,3	20	75132	375,7	56	4890	87,3
Фатежскій	317	333,2	58	20571	354,6	116	50674	436,8	115	32870	285,8	28	1507	53,8
Льговскій	370	282,9	23	8347	362,7	79	26789	339,1	192	63839	332,5	76	5706	75,1
Дмитріевскій	386	228,4	47	19816	421,6	76	25131	334,6	190	48516	255,3	73	4396	60,2
	2 02	359,3	181	90595	500,5	423	200483	474,0	1007	396457	393,7	391	31695	80,5

Мы не безъ умысла расположили уѣзды именно въ такомъ порядкѣ: въ порядкѣ средней величины общинъ. Къ этому побудила насъ необходимость сдѣлать наблюдаемыя единицы хотя сколько-нибудь равновеликими; ради той же цѣли мы не только разнесли по категоріямъ общины, но учли и населеніе ихъ и изъ полученныхъ абсолютныхъ данныхъ путемъ простаго дѣленія получили среднія величины

*) Въ I вып. въ III отдѣлѣ мы принимали въ разсчетъ № 8 Дьяконовской вол. но тамъ нѣтъ населенія.

общинъ для каждой категоріи. Это дало намъ возможность прослѣдить весьма важное явленіе въ распредѣленіи грамотности. Въ самомъ дѣлѣ, какъ по всему изслѣдованному району, такъ и по уѣздамъ мы замѣчаемъ, что средняя величина общинъ достигаетъ maximum'а въ первой категоріи, и за тѣмъ спускаясь съ поразительной постепенностью доходитъ до minimum'а въ послѣдней категоріи. Исключеніе представляютъ лишь вторая категорія въ Суджанскомъ уѣздѣ и первая въ Фатежскомъ. Вмѣсто пониженія средней величины въ первомъ случаѣ мы замѣчаемъ повышеніе на 1,1. Однако если мы обратимся къ таблицамъ грамотности по Суджанскому уѣзду, *) то легко найдемъ разъясненіе кажущемуся исключенію. Дѣло въ томъ, что первая категорія установлена нѣсколько произвольно: мы наугадъ положили предѣлъ ей вдвое больше средняго территоріальнаго процента ($5{,}42 \times 2 = 10{,}84$), всѣ общины имѣющія процентъ грамотности ниже 10,8 вошли уже во вторую категорію. Къ числу такихъ общинъ принадлежитъ и заштатный городъ Мирополье. Его населеніе простирается до 9616 душъ, а общій процентъ грамотности достигаетъ всего 10,0. Объ исключительныхъ причинахъ которыя дѣйствуютъ на Мирополье, мы будемъ имѣть случай говорить впереди, здѣсь же укажемъ только на то, что если мы при учетѣ не примемъ во вниманіе населенія Мирополья, то средняя величина общинъ второй категоріи въ Суджанскомъ уѣздѣ понизится до 673,5 душъ и указанное исключеніе изчезнетъ. Такъ бы и слѣдовало поступить, но мы этого не сдѣлали на томъ основаніи, что громадное населеніе г. Мирополья повліяло лишь на поуѣздное среднее число, тогда какъ его вліяніе для всего изслѣдованнаго района не отразилось на среднихъ, что служитъ еще большимъ подтвержденіемъ правильности намѣченнаго нами явленія. Тоже самое мы должны сказать и про другой случай наблюдаемый въ Фатежскомъ уѣздѣ. Хотя можно съ точностью указать на причины повліявшія на первую категорію этого уѣзда, однако въ виду того, что и этотъ случай не отражается на среднихъ, мы оставляемъ фактъ безъ разъясненій.

*) Сб. Ст. Св. Кур. губ. вып. IV, отд. III стр. 189.

Итакъ, чѣмъ больше община по величинѣ населенія, тѣмъ ея населеніе грамотнѣй и наоборотъ. Говоря иначе грамотность прямо пропорціональна величинѣ общинъ.

Указанное явленіе обнаруживается и при иной группировкѣ данныхъ. Такъ, если мы всѣ 82 волости изслѣдованной территоріи разнесемъ на тѣ же категоріи (не будетъ конечно четвертой, ибо нѣтъ волости вполнѣ безграмотной) и затѣмъ узнавши сколько общинъ въ этихъ волостяхъ, раздѣлимъ поволостное населеніе на число общинъ, то получимъ тѣ же результаты.

УѢЗДЫ.	Число волостей въ которыхъ % грам. вдвое выше средняго территоріал.	Населеніе ихъ.	Число общинъ въ нихъ.	Среднее населеніе одной общины.	Число волостей въ коихъ % грамот. ниже средняго территоріал.	Населеніе ихъ.	Число общинъ въ нихъ.	Среднее населеніе общины.	Число волостей въ коихъ % грамотн. ниже средняго.	Населеніе ихъ.	Число общинъ въ нихъ.	Среднее населеніе одной общины.
Обоянскій . . .	—	—	—	—	2	27692	55	*) 503,5	9	120388	233	516,7
Суджанскій . .	—	—	—	—	5	42252	84	503,0	9	81678	191	427,6
Курскій	2	9850	7	1407,1	6	63578	130	489,0	7	65330	229	285,3
Фатежскій . . .	—	—	—	—	8	86274	234	368,7	2	19348	83	233,0
Льговскій . . .	—	—	—	—	2	20153	45	447,8	12	84528	325	260,0
Дмитріевскій . .	2	8771	6	1461,3	7	37426	144	259,9	9	51962	236	220,2
Итого по изс. район.	4	18621	13	1430,1	30	277375	692	400,8	48	423234	1297	326,3

Какъ видимъ, тѣ волости грамотнѣй, которыя состоятъ изъ болѣе крупныхъ общинъ.

Такимъ образомъ грамотность стоитъ въ связи съ величиной общинъ. Чѣмъ же объяснить въ такомъ случаѣ анормальный порядокъ уѣздовъ въ предыдущей таблицѣ? въ этой таблицѣ Обоянскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, потому

*) Исключеніе въ Обоянскомъ уѣздѣ происходитъ отъ того, что средній территоріальный % слишкомъ высокъ для этого уѣзда; если вмѣсто территоріальнаго возьмемъ средній поуѣздный, то получимъ: въ 4 волостяхъ % выше средняго населенія=58597 душамъ, общинъ 102, въ среднемъ на общину 574,5 въ остальныхъ 7 волостяхъ 89483 души, 186 общинъ, на 1 общину 481,3. Значитъ и въ этомъ уѣздѣ наблюдается тоже

что средняя величина общинъ этого уѣзда достигаетъ наибольшей величины, слѣдовало бы ожидать, что и процентъ грамотности будетъ наивысшій, а мы знаемъ какъ разъ обратное. Наоборотъ Дмитріевскій и Фатежскій уѣзды, хотя и самые грамотные, величиной своихъ общинъ похвастаться не могутъ. Очевидно сдѣланный выводъ нужно ограничить въ томъ смыслѣ, что величина общинъ при *другихъ равныхъ условіяхъ* оказываетъ прямо пропорціанальное вліяніе на величину процента грамотности. Здѣсь мы дѣлаемъ этотъ выводъ a priori, предполагая что создающіе грамотность факторы по уѣздамъ различны, въ силу различія дѣятельности самоуправленія по народному образованію.

Допущенное нами предположеніе какъ бы уже заключается въ самой таблицѣ: сопутствующее измѣненіе величинъ по категоріямъ въ уѣздахъ и во всемъ районѣ не нарушается, но какъ только сопоставимъ среднія поуѣздныя величины общинъ съ поуѣздными процентами грамотности, сопутствіе уничтожается. Слѣдовательно есть причина рѣзко разграничивающая положеніе уѣздовъ.

Что касается существа самаго явленія, то оно понятно: гдѣ гуще населеніе или иначе гдѣ оно ближе сконцентрировано, тамъ большій процентъ его можетъ научиться грамотѣ, ибо тамъ большій спросъ на грамотныхъ, тамъ сосредоточивается торговая и промышленная жизнь, тамъ скорѣй возникаютъ школы и проч. Замѣченное явленіе по аналогіи можно назвать рентабильностью грамотности. Оно является общимъ закономъ, такъ какъ наблюдается и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ, раздѣливъ всѣ общества Московскаго уѣзда на тѣже четыре категоріи по среднему поуѣздному проценту, который въ этомъ уѣздѣ равенъ 17,6, мы получимъ:

		На одно общество приходится дворовъ.
5	обществъ въ коихъ % гр. вдвое выше средняго	38,0
159	— — — выше средняго	53,8
285	— — — — ниже средняго	36,9
3	— — вовсе нѣтъ грамонтыхъ	11,3

Такимъ образомъ только первая категорія, какъ и въ Фатежскомъ уѣздѣ отступаетъ отъ общаго правила, что можетъ быть объяснено малымъ числомъ наблюдаемыхъ единицъ (всего 5 общ.). Проф. Янсонъ *) нашелъ, что въ Германіи „наибольшей неграмотностью отличаются наименѣе населенные округа.“

Посмотримъ, что еще дастъ намъ послѣдняя таблица. Изъ 2002 общинъ изслѣдованнаго района 181 община или 9% общаго числа по высотѣ процента грамотноти стоятъ на первомъ мѣстѣ; какъ извѣстно этотъ процентъ превышаетъ здѣсь 10,8. Все это крупнѣйшія общины, но несмотря на это и ихъ населеніе составляетъ всего 12,5% населенія всего района. Объясняется это отчасти незначительнымъ сравнительно числомъ общинъ, а отчасти и тѣмъ, что наиболѣе грамотные уѣзды Дмитріевскій и Фатежскій состоятъ вообще изъ мелкихъ общинъ. Слѣдующія 423 общины представляютъ также часть наиболѣе грамотнаго элемента; здѣсь процентъ грамотности колеблется между 5,4—10,8; число этихъ общинъ составляетъ 21,1% общаго числа, а населеніе ихъ—27,9% всего населенія. Такимъ образомъ 30% общинъ и 40,3% или $^2/_5$ всего населенія находится въ хорошихъ условіяхъ относительно грамотности. Совсѣмъ иное впечатлѣніе производитъ другая половина таблицы. Болѣе 50% общинъ имѣютъ % грамотности не выше 5,4 и въ $19^1/_2$ % означенный процентъ равняется нолю т. е. нѣтъ ни грамотнаго ни учащагося. Населеніе первыхъ заключаетъ въ себѣ 55,1%, а послѣднихъ 4,5% всего населенія По-видимому эти 4,5% не должны были бы смущать никого, но обратившись къ таблицѣ мы видимъ, что населеніе всѣхъ безграмотныхъ общинъ простирается до 31695 душъ. Невыгодное положеніе выступаетъ еще рельефнѣй когда узнаемъ, что въ среднемъ неграмотная община состоитъ не болѣе какъ изъ 80 душъ обоего пола, стало быть для нихъ школу не къ чему строить, а придется помогать другими средствами, о чемъ скажемъ ниже; здѣсь же упомянемъ лишь о томъ, что при населеніи хуторка въ 80 душъ вполнѣ естественно не встрѣтить ни одного грамотнаго. Такимъ об-

*) Сравнит. Статист. ч I. стр. 118.

разомъ полная безграмотность мелкихъ общинъ встрѣчаетъ какъ бы оправданіе въ чисто внѣшнихъ условіяхъ—въ малочисленности населенія, хотя конечно во многихъ случаяхъ, какъ мы уже указывали, можетъ быть наблюдаемо совершенно противоположное явленіе: процентъ грамотныхъ будетъ поражать своей величиной, а на самомъ дѣлѣ въ общинѣ всего одинъ грамотный, оказавшійся совершенно случайно; подобныхъ примѣровъ весьма много, *) но и при ихъ многочисленности они не вліяютъ на среднія по всему району, что еще больше подтверждаетъ правильность сдѣланнаго нами вывода.

Совсѣмъ другое явленіе наблюдается въ третьей категоріи—въ категоріи, такъ сказать, малограмотныхъ общинъ. Въ среднемъ на такую общину приходится 393,7 души обоего пола, а по отдѣльнымъ уѣздамъ это среднее доходитъ до 680,7 въ Обоянскомъ и спускается до 255,3 въ Дмитріевскомъ у., кромѣ того это среднее превосходитъ среднія поуѣздныя первыхъ двухъ категорій, что уже прямо указываетъ на то, что малограмотность прямо не зависитъ отъ густоты населенія и что зависимость эта только относительная и именно внутри уѣздовъ т. е. лишь при всѣхъ равныхъ условіяхъ величина селеній оказываетъ вліяніе на грамотность. Изъ числа 1007 малограмотныхъ общинъ весьма много найдется **) такихъ, населеніе которыхъ считается тысячами и гдѣ слѣдовательно вполнѣ основательно было бы завести школу, дабы поднять процентъ грамотныхъ до возможнаго максимума. Заботы по народному образованію должны сосредоточиться преимущественно на населеніи двухъ послѣднихъ категорій, ибо оно представляется слабымъ, хотя своею численностью превосходитъ населеніе первыхъ двухъ категорій.

Что касается размѣщенія грамотныхъ по общинамъ внутри каждаго уѣзда, то уже изъ таблицы легко заключить, что Обоянскій уѣздъ находится въ наихудшей обстановкѣ,

---

*) Можно указать на № 24 Генерал. вол. Дмит. у, № 13 Машкинской, № 4 и 11 Кармановской, № 8 Киликинской того же уѣзда. Но особенно много случаевъ въ Фатежскомъ уѣздѣ, чѣмъ объясняется указанная на стр. 8 аномалія, см. № 18, 28, 41, 47, 56 Дмитріев. вол. и т. д.

**) См. детальныя таблицы по грамотности

хотя внѣшнія условія вполнѣ благопріятны. Въ самомъ дѣлѣ въ этомъ уѣздѣ въ среднемъ на общину приходится 514,2 душъ, а на малограмотную общину 680,7. Все это говоритъ, что населеніе разселено очень густо, а при этомъ условіи школа дѣйствуетъ интензивнѣй. Если это не отражается на процентѣ грамотныхъ, то конечно только потому, что въ Обоян. у. школъ весьма мало. Почти тоже можно сказать и о Суджанскомъ у. съ тою только громадной разницей, что созданныя за послѣдніе года школы вполнѣ замѣтно отражаютъ свое вліяніе на размѣщеніи грамотныхъ по общинамъ.

Чтобы облегчить составленіе по уѣздамъ, мы переведемъ таблицу въ процентныя отношенія и расположимъ уѣзды въ слѣдующемъ порядкѣ

УѢЗДЫ	1 категорія.		2 категорія.		3 категорія.		4 категорія.		
	% общинъ въ коихъ % грам. вдвое выше средняго.	% населенія ихъ къ общему населенію.	% общинъ въ коихъ % грам. выше средняго.	% населенія ихъ къ общему населенію	% общинъ въ коихъ % грам. ниже средняго	% населенія ихъ къ общему населенію.	% общинъ въ коихъ нѣтъ грам.	% населенія ихъ къ общему населенію.	% населенія двухъ послѣд. категорій къ общему населен.
Фатежскій	18,2	19,5	36,6	47,9	36,5	31,1	8,8	1,4	32,5
Дмитріевскій	12,2	20,2	19,7	25,9	49,2	49,4	18,9	4,5	53,9
Суджанскій	5,8	11,2	16,7	32,2	52,4	50,9	25,1	5,7	56,6
Курскій	6,8	12,3	23,2	30,0	54,7	54,1	15,3	3,5	57,6
Льговскій	6,2	7,9	21,4	25,6	50,8	50	20,6	5,5	66,4
Обоянскій	4.2	7,4	7,3	10,8	57,6	76,3	30,9	5.5	81,8
Итого . .	9,0	12,5	21,1	27,9	50,3	55,1	19,6	4,5	59,6

Въ то время какъ въ Фатежскомъ уѣздѣ заботы о просвѣщеніи должны сосредоточиться всего на одной трети населенія, Обоянскій уѣздъ выдвигаетъ 4/5 своего населенія: разница громадная и поразительная. Впрочемъ Фатежскій уѣздъ представляетъ единственное пріятное исключеніе: во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ мы находимъ болѣе доброй половины населенія съ низкимъ развитіемъ грамотности.

Чтобы покончить съ распредѣленіемъ грамотныхъ по общинамъ, мы остановимся еще на одномъ вопросѣ, именно по скольку грамотныхъ приходится на одну общину? Вопросъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что имъ опредѣляется какъ степень конкурренціи между грамотными, такъ и нужда въ нихъ.

Понятно, что тѣ общины, гдѣ имѣется всего одинъ грамотный, во время его отлучки находятся въ положеніи общинъ вовсе неимѣющихъ грамотныхъ: привезенный приказъ изъ волости поставитъ цѣлый міръ въ безвыходное положеніе; въ большинствѣ случаевъ міръ вынужденъ бываетъ посылать за грамотнымъ въ другую общину, покупать у него за деньги или за водку повидимому ничтожную услугу. Мы взяли для иллюстраціи самый простой примѣръ, а сколько зла терпитъ отъ всевозможныхъ подлоговъ и надувательствъ не только отдѣльная личность, но и цѣлый міръ! Невольно вспоминаются слова Посошкова „паки не малая пакость крестьянамъ чинится и отъ того, что грамотныхъ людей у нихъ нѣтъ“.

Среднее число грамотныхъ, приходящееся на сто душъ, у насъ незначительное, всего 5,4, но не въ каждой сотнѣ мы найдемъ столько грамотныхъ: въ силу указанныхъ уже причинъ и тѣхъ, которыя еще будутъ указаны ниже, мы встрѣчаемъ всюду капризное размѣщеніе грамотныхъ. Такъ по всему району въ среднемъ приходится на одну общину 19,1 грамотныхъ, считая здѣсь и учащихся. По уѣздамъ: въ Фатежскомъ 25,3, Суджанскомъ 24,7, Курскомъ 21,8, Обоянскомъ 17,2, Дмитріевскомъ 16,0 и Льговскомъ 13,7. Но эти среднія даютъ слабое представленіе объ истинномъ положеніи. Какъ мы уже знаемъ въ 391 общинѣ вовсе нѣтъ грамотныхъ, кромѣ того насчитывается:

	Общинъ	
	гдѣ всего 1 грамотный.	гдѣ 2—3 грамотныхъ.
Въ Фатежскомъ уѣздѣ	20	32
— Суджанскомъ —	33	29
— Курскомъ —	32	46
— Обоянскомъ —	29	31
— Дмитріевскомъ —	41	74
— Льговскомъ —	38	58
во всемъ районѣ	193	270

Такимъ образомъ въ 854 общинахъ, или въ 42,6% всѣхъ общинъ, мы встрѣтили поголовно безграмотныхъ или всего двухъ—трехъ, часто на цѣлыя сотни населенія.

Если выведенный нами статистическій законъ, названный по аналогіи рентабильностью вѣренъ для общинъ, то очевидно при измѣненіи наблюдаемой единицы на меньшую, въ данномъ случаѣ семью, онъ также долженъ обнаружиться. Посмотримъ что получится.

Раздѣливъ населеніе каждой общины на число дворовъ, мы получили среднее число душъ, приходящееся на одну семью. Полученныя среднія сопоставили съ процентами грамотности, послѣ чего получилась слѣдующая таблица.

У Ѣ З Д Ы.	Число общинъ въ коихъ на семью приходится до 5 душъ.	% грамотности въ этихъ общинахъ.	Число общинъ въ коихъ на семью приходится отъ 5—7,5 д.	% грамотности въ этихъ общин.	Число общинъ въ коихъ на семью приходится бол. 7,5 д.	% грамотности въ этихъ общинахъ.
Дмитріевскій	11	0,80	288	4,23	83	6,33
Льговскій	19	3,04	285	3,87	50	4,97
Суджанскій	18	3,13	222	3,60	31	3,03
Фатежскій	16	3,27	254	5,75	47	8,32
Итого по 4 уѣз.	64	2,18	1049	4,37	211	5,96

Конечно эта таблица не даетъ прямаго отвѣта на поставленный вопросъ. Чтобы окончательно установить законъ рентабильности по семьямъ, потребовалось бы разгруппировать не общины по среднимъ, а самыя семьи, а это значитъ поднять всю перепись и составить карточки на каждый дворъ, а всѣхъ дворовъ 112 тысячъ съ лишнимъ. Между тѣмъ уже a priori можно предположить, что чѣмъ больше семья, тѣмъ большая вѣроятность встрѣтить въ ней грамотнаго; приведенная таблица и указываетъ на это. Правда въ ней есть крупныя отступленія, а если вмѣсто

трехъ категорій установимъ шесть - семь, то отступленія будутъ попадаться на каждомъ шагу. Какъ-бы-то ни было, но въ общемъ итогѣ мы все-таки видимъ подтвержденіе общаго закона.

Итакъ распредѣленіе грамотныхъ находится въ тѣсной связи съ распредѣленіемъ населенія; чѣмъ больше по населенію общины, тѣмъ больше грамотность, чѣмъ многочисленнѣй семья въ среднемъ, тѣмъ грамотнѣй ея члены.

Еще остается намъ разсмотрѣть распредѣленіе грамотныхъ по отдѣльнымъ семьямъ и указать на то свойство, которое въ III выпускѣ *) мы назвали сгущенностью, скученностью грамотныхъ по семьямъ. Конечно чѣмъ больше процентъ грамотныхъ, тѣмъ меньше процентъ семей безъ грамотнаго и безъ учащагося, поэтому по величинѣ послѣднихъ процентовъ изслѣдованные уѣзды расположатся въ извѣстномъ намъ порядкѣ.

	% семей безъ грамотныхъ.	% семей безъ учащихся.
Фатежскій у. - -	73,8	87,8
Дмитріевскій у. -	78,4	90,3
Курскій у. - - -	80,2	93,9
Суджанскій у. - -	81,0	91,4
Льговскій у. **) - -	83,2	92,3
По району	79,5	91,5

Какъ видимъ, лишь въ одномъ уѣздѣ болѣе четверти семей имѣютъ грамотныхъ, въ остальныхъ четырехъ $^3/_4$ семей лишены возможности пользоваться услугами своего грамотнаго. Еще въ болѣе худшемъ положеніи находятся семьи относительно обученія дѣтей грамотѣ: здѣсь всего въ двухъ уѣздахъ процентъ обучающихъ семей едва достигаетъ 10. (Дмитріевскій 9,7). По всему же району всего $^1/_5$ семей имѣетъ грамотныхъ и менѣе $^1/_{10}$ имѣетъ учащихся, а если принять Обоянскій уѣздъ, то выведенныя среднія еще больше понизятся.

---

*) Стр. 213. **) По Обоянскому уѣзду нѣтъ данныхъ въ сборникѣ; очевидно онъ займетъ послѣднее мѣсто.

мы получимъ общую сумму въ 141,600 рублей. По уѣздамъ эта сумма распредѣлится такимъ образомъ:

Въ Фатежскомъ уѣздѣ	-	12,000 руб.
— Дмитріевскомъ —	-	18,000 —
— Суджанскомъ —	-	18,800 —
— Льговскомъ —	-	23,600 —
— Курскомъ —	-	23,600 —
— Обоянскомъ —	-	45,600 —
Итого	-	141,600 —

Нѣкоторые уѣзды напр. первые три, могли бы осилить такой расходъ въ одинъ годъ, Льговскому и Курскому уже и въ два года трудно будетъ затратиться, а Обоянскому дай Богъ и въ три года совладать съ такимъ напряженіемъ. Однако, если допустимъ, что и въ два года можно будетъ рѣшить судьбу населенія, то строго говоря населеніе неособенно обременится тяготой, нужно только поголовно всѣхъ привлечь къ облаженію на общее дѣло; въ этомъ несправедливости не будетъ: вѣдь въ пользу тѣхъ селеній, гдѣ есть уже школы, облагается весь уѣздъ и слѣдовательно селенія, неимѣющія школъ несутъ бремя обложенія уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Почему же не облажить и въ пользу неимущихъ. Намъ скажутъ, что облаженіе итакъ высоко и ужъ стало не подъ силу нести его, къ чему же еще его увеличивать на цѣлыя 70 тысячъ въ годъ. Но не надо забывать, что эти 70 тысячъ разложатся на 6 уѣздовъ. Такъ часть затратъ приходящаяся на долю Суджанскаго уѣзда равняется 18,800 рублямъ, а если разсрочить на два года— 9,400 руб. Если эту сумму наложимъ на однѣ только надѣльныя земли, то и тогда десятина понесетъ лишь $5^3/_4$ коп. и это единовременно, на какихъ-нибудь два года. Если въ Обоянскоиъ уѣздѣ разсрочить затраты на три года, то надѣльная десятина понесетъ всего 6 коп., а развѣ тамъ какъ и всюду земскому облаженію подлежатъ только надѣльныя земли?

Итакъ хотя бы и въ такой мѣрѣ потребовалось повысить облаженіе—это не можетъ парализовать земскую дѣятельность. Только путемъ облаженія можно составить нуж-

ный капиталъ и вложить его въ святое дѣло просвѣщенія: тогда не за чѣмъ будетъ спрашивать желаютъ ли старички какой-нибудь Марицы имѣть школу или нѣтъ; тогда только, когда мы создадимъ необходимѣйшія для крестьянъ 165 школъ, мы будемъ въ правѣ утверждать, что мы стремимся „положить имъ крѣпкое опредѣленіе чтобы безотложно дѣтей своихъ отдавали учить грамотѣ."

Но.... все-таки нужный капиталъ очень и очень великъ, и невольно приходитъ раздумье, осилитъ ли его населеніе? Однако если и невозможно такъ скоро свершить великое дѣло, то все же предлагаемый нами учетъ нужды въ школахъ можетъ оказать услугу школьной политикѣ и при иномъ болѣе медленномъ направленіи.

КОНЕЦЪ

Запасные фонды.
4653
1929.

Мы знаемъ, что всѣ грамотные обоего пола (25087) распредѣляются въ 18379 семьяхъ, а всѣ учащіеся (8889) — въ 7590; значитъ на одну семью съ грамотнымъ приходится 1,4 грамотнаго, и на одну семью съ учащимся — 1,2 учащагося. Эти среднія мы назвали скученностью грамотныхъ по отдѣльнымъ семьямъ и въ настоящемъ очеркѣ будемъ держаться той же терминологіи, хотя она, быть можетъ, и не вполнѣ удачна. По степени скученности изслѣдованные уѣзды расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ.

	Число семей съ грамот.	На одну такую семью сколько грам	Число семей съ учащ.	На одну такую семью сколько учащ.
Курскій	4420	1,44	1375	1,24
Дмитріевскій	3234	1,37	1453	1,18
Фатежскій	4204	1,36	1936	1,19
Суджанскій	3716	1,32	1561	1,14
Льговскій	2805	1,28	1265	1,16
По району .	18369	1,36	7590	1,17

Итакъ болѣе равномѣрно грамотные распредѣляются во Льговскомъ уѣздѣ, а учащіеся въ Суджанскомъ, Курскій же уѣздъ представляетъ высшую степень скученности, что не можетъ считаться благопріятнымъ. Въ самомъ дѣлѣ весьма желательно, чтобы на семью приходилось пять — шесть грамотныхъ, но прежде чѣмъ желать этого нужно, чтобы процентъ семей безграмотныхъ понизился до возможнаго minimum'а Теперь же, когда этотъ процентъ очень высокъ, надо желать, чтобы имѣющіеся грамотные распредѣлялись по семьямъ разряженно, иначе семьи, въ которыхъ скучены грамотные, станутъ въ нѣкоторое привиллегированное положеніе относительно семей неимѣющихъ вовсе грамотныхъ. Впрочемъ эта малосерьезная опасность парализуется вліяніемъ школъ, что и видно, какъ только взглянемъ на скученность учащихся: такъ какъ школа болѣе или менѣе доступна для всѣхъ, то учащіеся сами собой распредѣляются

БЕЛГОРОДСКАЯ Областная БИБЛИОТЕКА

равномѣрнѣй, и здѣсь мы не видимъ значительныхъ отклоненій

Чтобы уяснить себѣ причину большей или меньшей скученности грамотныхъ по семьямъ, мы должны разсмотрѣть это явленіе въ связи съ другими

Мы уже имѣли случай сопоставить данныя скученности по разрядамъ крестьянъ въ одномъ изъ изслѣдованныхъ уѣздовъ; *) теперь сдѣлаемъ тоже по всему району, но прежде посмотримъ, какъ грамотные распредѣляются по разрядамъ крестьянъ внѣ зависимости указаннаго явленія.

По высотѣ общаго процента грамотности разряды крестьянъ располагаются въ такомъ порядкѣ

	Душъ обоего пола.	Процентное отнош. къ общ. насел.	% грам. къ нас.	% учащ. къ нас.	Общ. % грам. и уч.
Водворенные на соб. зем. и полные собст. -	5269	0,7	7,95	2,77	10,72
Госуд. дешево - четвертные и душ.-подвор. **)	16060	2,2	7,75	1,49	9,24
Госуд. четверт. и подвор.	194248	27,0	4,48	1,53	6,01
Гос. душевые - - -	244010	34,1	4,15	1,19	5,34
Соб. на дарственн. надѣлѣ	20121	2,8	3,25	1,79	5,04
Собственники (на вык.)	239439	33,2	3,28	1,40	4,68
и временно - обязанные безземельные - - -	83	0,01	1,29	0	1,29
Безъ различія разрядовъ	719230	100	4,03	1,39	5,42

Такимъ образомъ только три разряда даютъ процентъ грамотности выше средняго территоріальнаго и населеніе этихъ разрядовъ составляетъ всего около 30% общаго населенія. Собственно говоря все населеніе можно разбить на три почти равныя группы: государственные четвертные, душево-четвертные и водворенные на соб. земляхъ (29,9% всего населенія, составятъ самый грамотный элементъ въ изслѣдованномъ районѣ, затѣмъ гос. душевые (34,1%) займутъ среднее мѣсто, такъ какъ показатель степени ихъ гра-

*) Вып. III стр. 213. **) Душево-четвертные дворы Обоянскаго уѣзда не представилось возможности внести въ эту рубрику гос. душевыхъ.

мотности (5,34) почти совпадаетъ съ среднимъ территоріальнымъ процентомъ (5,42). И наконецъ бывшіе помѣщичьи (33,2 %) займутъ послѣднее мѣсто Мы нарочно исключаемъ отсюда дарственниковъ и безземельныхъ; послѣднихъ по ихъ малочисленности, первыхъ по исключительнымъ причинамъ. Въ самомъ дѣлѣ у дарственниковъ процентъ собственно грамотныхъ ниже, чѣмъ у всѣхъ прочихъ разрядовъ, по проценту же учащихся дарственниковъ можно поставить почти на первое мѣсто; изъ этого приходится заключать, что прежде и не такъ давно дарственники учились меньше и перепись захватила ихъ именно въ то переходное время, когда въ ихъ средѣ обнаруживается усиленное стремленіе къ полученію грамотности. Эта своеобразная особенность исключительнаго разряда крестьянъ, какимъ являются дарственники, обусловливается всѣмъ складомъ ихъ жизни и мы остановимся еще нѣсколько разъ на этомъ весьма интересномъ явленіи.

Сравнивая разряды крестьянъ по степени грамотности, мы невольно наталкиваемся на мысль о связи грамотности съ формами землевладѣнія.

Общинники (бывш. помѣщ. и госуд. душевые) стоятъ на болѣе низкомъ уровнѣ, ergo общинная форма землевладѣнія оказываетъ задерживающее вліяніе на распространеніе грамотности и потому для успѣховъ послѣдняго нужно отъ нея избавиться. Такъ какъ общинная форма преобладаетъ (70,1 % не считая душе-четвертныхъ), то произнесенный приговоръ касается экономическаго строя почти всего изслѣдованнаго района.

Однакоже нѣтъ никакихъ основаній изрекать такой приговоръ. Если мы посмотримъ по уѣздамъ въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ разряды крестьянъ по степени распространенія грамотности, то убѣдимся что не замѣчается никакого совпаденія; очевидно совпаденіе было бы полное или только съ не большими отступленіями, если бы существовала причинная зависимость между двумя явленіями, въ данномъ случаѣ формою землевладѣнія съ одной стороны и грамотностью съ другой. Слѣдующая таблица облегчаетъ сопоставленіе; въ ней разряды расположены по убывающимъ степенямъ грамотности.

Уѣзды	Дмитріевскій.	Курскій.	Льговскій.
Порядокъ разрядовъ крестьянъ по убывающимъ степенямъ.	1) Полн. соб. 2) Водв. на соб. з. 3) Госуд. четверт. 4) Госуд. душев. 5) Гос. душево-чет. 6) Собствен. 7) Дарствен.	1) Гос. душев. 2) Гос. четвер. 3) Собств. 4) Дарств. 5) Водв. на с. з	1) Водв. на соб. з. 2) Собствен. 3) Дарствен. 4) Госуд. четвер. 5) Госуд. душев. 6) Безземельн.
	Обоянскій.	**Суджанскій.**	**Фатежскій.**
	1) Дарствен. 2) Госуд. душев. 3) Госуд. четв. 4) Собствен.	1) Водв. соб. з. 2) Душево-подв. 3) Гос. душев. 4) Дарствен. 5) Собствен. 6) Госуд. подв. (четв.)	1) Госуд. четвер. 2) Дарствен. 3) Госуд. четвер. 4) Душево-четвер. 5) Собствен. 6) Безземельные. 7) Водв. на соб. з.

Какъ видимъ не замѣчается ровно никакой послѣдовательности: такъ гос. водворенные на соб. земляхъ въ трехъ уѣздахъ занимаютъ первое мѣсто, а въ двухъ послѣднее, г. четвертные стоятъ въ Фатежскомъ у. на первомъ мѣстѣ, въ Курскомъ на второмъ, въ Дмитріевскомъ и Обоянскомъ на третьемъ, во Льговскомъ на четвертомъ, а въ Суджанскомъ на послѣднемъ *); тоже наблюдается и со всѣми остальными разрядами, (кромѣ полныхъ соб. и безземельныхъ) быть можетъ потому что встрѣчаются не во всѣхъ уѣздахъ. Каждый разрядъ проходитъ почти по всѣмъ степенямъ. Только собственниковъ и душево-четвертныхъ мы не видимъ на первомъ мѣстѣ, а лишь на второмъ (Льгов. и Судж. у.) Но это легче объясняется экономическою захудалостью однихъ и недостаточнымъ количествомъ наблюденій надъ другими, чѣмъ формой землевладѣнія.

Такимъ образомъ установленный раньше порядокъ разрядовъ для изслѣдованнаго района имѣетъ значеніе лишь констатированія простаго факта и ни на какую связь формъ землевладѣнія съ грамотностью не указываетъ.

*) Мы конечно дѣлаемъ здѣсь какъ и раньше нѣкоторую натяжку приравнивая подворныхъ владѣльцевъ Судж. у. г. четвертнымъ другихъ уѣздовъ; но форма подворнаго владѣнія Судж. у. почти совпадаетъ съ четвертной, даже оффиціально такъ и называется.

Въ самомъ дѣлѣ, еслибы участковое необщинное владѣніе въ видѣ ли четвертной или подворной формы представляло больше условій для развитія грамотности, а общинная меньше, то уже a priori можно заключить что переходная форма, какою является душево-четвертная, займетъ среднее между ними мѣсто, а этого мы какъ нарочно ни въ одномъ уѣздѣ не замѣчаемъ. Потомъ еслибы какая-либо изъ формъ (напр. четвертная) имѣла преобладающее значеніе, то въ порядкѣ слѣдованія она имѣла бы тенденцію занять относительно высшее мѣсто, чѣмъ форма съ меньшимъ значеніемъ (напр. общинная). Вѣроятно связи нѣтъ, но только вѣроятно, правильнѣе сказать связь не обнаружилась. Произошло ли это отъ того, что въ нашемъ распоряженіи находится не большое сравнительно число наблюденій, или же дѣйствительно формы землевладѣнія не отражаются на грамотности, не имѣютъ на нее рѣшающаго вліянія, этого мы не предрѣшаемъ здѣсь и оставляемъ этотъ весьма важный вопросъ открытымъ на неопредѣленное время.

Совсѣмъ другой интересъ и другую подкладку имѣетъ иной вопросъ, правда болѣе мѣстнаго, чѣмъ общаго характера, именно вопросъ — почему въ данномъ уѣздѣ разряды расположились въ данномъ порядкѣ или формулируя иначе, какими мѣстными причинами обусловливается въ каждомъ уѣздѣ данный порядокъ? Какъ мы уже видѣли ничего типичнаго нѣтъ въ порядкѣ по уѣздамъ, все носитъ признаки полнѣйшей индивидуальности; не можетъ быть признанъ за типъ и порядокъ для всего района, такъ какъ онъ не совпалъ даже ни въ одномъ случаѣ съ порядкомъ по уѣздамъ. Изученіе отдѣльныхъ экономическихъ факторовъ, а также и территоріальнаго положенія общинъ относительно школы не укажетъ намъ, какъ увидимъ впослѣдствіи, чѣмъ обусловливается порядокъ разрядовъ въ каждомъ данномъ случаѣ. Вліяніе разрядовъ неуловимо быть можетъ отъ того, что понятіе о разрядѣ слишкомъ широко.

Впрочемъ мы больше склонны къ тому предположенію, что формы землевладѣнія непремѣнно такъ или иначе вліяютъ на степень грамотности. Это вліяніе по всей вѣроят-

ности весьма тонкое и незамѣтное, иначе оно обнаружилось бы на населеніи въ 700 слиш. тысячъ. Предположеніе наше оправдывается тѣмъ, что скученность грамотныхъ по семьямъ въ разрядахъ проявляется съ извѣстной долей постоянства.

Такъ если мы откинемъ Курскій уѣздъ, въ которомъ нѣтъ возможности въ нѣсколькихъ обществахъ раздѣлить населеніе по разрядамъ, то получимъ такую послѣдовательность разрядовъ по степени скученности.

Уѣзды.	Дмитріевскій	Льговскій.	Суджанскій	Фатежскій.
Порядокъ разрядовъ по убывающей степени скученности грам. по семьямъ.	1) Четвертные.	1) Водворен на соб. зем.	1) Водворен на соб. зем.	1) Четвертн.
	2) Водворен. на соб. зем. и пол. соб.	2) Дарствен.	2) Душ.-под.	2) Душ чет.
	3) Душево четвертные.	3) Четвертн.	3) Подвор.	3) Душевые.
	4) Душевые.	4) Собствен.	4) Собств.	4) Дарств.
	5) Собствен.	5) Душев.	5) Дарств.	5) Собств.
	6) Дарствен.	6) Безземел.	6) Душевые.	6) Водв. соб. зем. и безз.

Во всѣхъ уѣздахъ у четвертыхъ скученность грамотныхъ больше чѣмъ у душевыхъ и собственниковъ. Въ Дмитріевскомъ и Фатежскомъ по скученности разряды идутъ въ порядкѣ, который прямо указываетъ на связь этого явленія съ формами землевладѣнія, (четверные, душ.-чет. и душ.) Тоже самое вѣроятно было бы и въ Суджанскомъ уѣздѣ, если-бы тамъ душево-подворные не находились въ исключительномъ положеніи. *) Все это даетъ намъ смѣлость повторить здѣсь сдѣланное нами предположеніе въ III выпускѣ: **) тамъ мы сказали, что къ числу бытовыхъ условій, вліяющихъ на бо́льшую скученность у четвертныхъ владѣльцевъ принадлежитъ бо́льшая *родовая замкнутость* крестьянъ этого разряда. Въ силу этой замкнутости и грамотность, такъ сказать, гнѣздится въ отдѣльныхъ семьяхъ, переходя по наслѣдству отъ отца къ сыну. Послѣднее особенно замѣчается у старовѣровъ Фатежскаго да и другихъ уѣздовъ

*) См. вып. IV отд. III стр. 174. **) См. III вып. цитированное выше мѣсто.

Распредѣленіе грамотныхъ по поламъ представляетъ особенный интересъ. Грамотныя женщины составляютъ рѣдкое исключеніе; всѣхъ ихъ 1292 на 355381 душу жен. пола, что равняется крайне малому проценту (0,39%), а учащихся еще меньше (0,17 % къ полу). Причина этого явленія заключается въ томъ положеніи, которое занимаетъ женщина въ крестьянской семьѣ. Тяжелыя домашнія работы зимой, полевая страда и возня на огородѣ въ лѣтнюю пору, вѣчная забота о дѣтяхъ, хлопоты около печи и скота—все это отнимаетъ свободное время у крестьянки, а главное все это такъ некультурно, такъ несложно и первобытно, что вовсе не вызываетъ потребности знать грамоту. Крестьянинъ же вынужденъ ежечасно имѣть дѣло съ волостью, съ судомъ, съ росписками, „квитками“ и контрактами, ему же приходится получать окладные листы, „считать“ сборщика, выправлять паспортъ, возиться съ ревизской сказкой, владѣнной записью, метрикой и проч.

Очевидно для мужскаго населенія грамотность является необходимымъ элементомъ жизненнаго оборота, тогда какъ женщина въ силу своего исключительнаго положенія отъ всего этого устранена, ибо все это „не бабье дѣло.“

Крестьяне въ иныхъ мѣстностяхъ даже враждебно относятся къ обученію женщинъ. „Пусть прясть учатся,“ говорили намъ въ д. Стояновой[1]) и слышался въ этихъ словахъ категорическій запретъ. Въ другихъ мѣстахъ крестьяне высказывали опасеніе, что узнавши грамоту „бабы монашатся“, [2]) дѣлаются „спасенницами“ [3]) и слѣдовательно семья теряетъ рабочую силу. Однако всѣ эти монашки-спасенницы

---

[1]) Фат. у. Здобник. вол. [2]) Вып. I ст. III стр. 8 [3]) Подъ „спасенницами“ разумѣются „засидѣлыя дѣвки“, не вышедшія почему-либо замужъ или вдовы. Всѣ онѣ въ рѣдкихъ случаяхъ неграмотны. Обыкновенно онѣ устраиваютъ себѣ небольшія хаты въ концѣ огородовъ, иногда даже въ лѣсу на своей или наемной землѣ. Ихъ хозяйство состоитъ только изъ коровы и куръ и то невсегда. Спасенницы ходятъ иногда на поденщину—жать. Въ Кривицкихъ Будахъ Черноолешин. вол. Суджанскаго. уѣзда онѣ живутъ въ прилегающемъ лѣсу и стерегутъ пасѣки. Но главное занятіе—спасеніе, состоящее въ чтеніи св. книгъ въ хожденіи на богомолье, въ чтеніи надъ покойниками (вып. I отд. III стр. 8), кажется въ знахарствѣ и гаданьи, а у старовѣровъ въ исполненіи богослужебныхъ обязанностей и въ этомъ случаѣ носитъ названіе „богородицъ“. Къ душеспасительнымъ занятіямъ относится и обученіе дѣтей грамотѣ и молитвамъ.

пользуются, на сколько можно было замѣтить, большимъ уваженіемъ и особенно у старовѣровъ. Въ большинствѣ же случаевъ крестьяне ничего не имѣютъ противъ женской грамотности и гдѣ возможно съ охотой посылаютъ дѣвочекъ въ школу; правда здѣсь имѣетъ мѣсто одно очень солидное препятствіе: „дѣвченку одѣть не во что“, сказали намъ въ д. Фатьяновой Дмитр. вол. Фатежскаго у.; и дѣйствительно, сынъ подростокъ сносно обутъ или въ отцовскія сапоги или въ собственныя лаптишки, у него есть и полушубокъ и чекмень, потому что онъ нуженъ зимой на дворѣ, а дѣвочка ровно въ одной рубашенкѣ; куда же въ такой одежѣ сунуться въ школу особенно въ морозный день. Все это и обусловливаетъ почти поголовную безграмотность женщинъ: грамотныя женщины встрѣчаются всего въ 245 общинахъ, а учащіеся дѣвочки въ 164, причемъ сосредоточиваются преимущественно вблизи городовъ. Такъ въ Суджанскомъ уѣздѣ изъ числа 189 грамотныхъ женщинъ 100 (53%) распредѣляются въ селеніяхъ отстоящихъ не далѣе 4 верстъ отъ города Суджи или считаются въ Миропольѣ; изъ 99 учащихся дѣвочекъ 56 (бол. 56%) числятся тамъ же. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ изъ 123 гр. женщинъ 84 или 68% находятся въ подгородныхъ селеніяхъ и сл. Михайловкѣ, которую безъ всякой натяжки можно считать за городъ. Тоже съ учащимися дѣвочками (около 56%). Въ Курскомъ уѣздѣ изъ 474 грам. женщинъ 322 (67%)? распредѣляются въ четырехъ подгородныхъ слободахъ, и всего 5 душъ изъ Коренскихъ постоялыхъ дворовъ вошли въ это число; учащихся дѣвочекъ изъ 147 — 95 или ок. 55%. Почти тоже наблюдается и въ Обоянскомъ уѣздѣ: изъ 166 гр. женщинъ 39 (25 %) и изъ 91 учащихся дѣвочекъ 32 (бол. 35%) расположены подъ городомъ. Исключеніе представляютъ два уѣзда Фатежскій и Льговскій; въ послѣднемъ подгороднія волости особенно Городенская стоятъ на низкой степени развитія грамотности вообще; гвамотныя же женщины (57% всѣхъ) и учащіяся дѣвочки (бол. 48%) сосредоточены въ с. Ивановскомъ, которое хотя и носитъ отчасти промышленный городской характеръ, но въ виду того, что въ немъ

всего 8% домохозяевъ сдаютъ свой надѣлъ.*) мы не рѣшились сближать его съ городами. Въ Фатежскомъ уѣздѣ подъ городомъ мы насчитываемъ всего 9 гр. женщинъ и 10 учащихся дѣвочекъ. Между тѣмъ женская грамотность главнымъ образомъ расположена въ предѣлахъ Поныровской, Горяиновской и Смородинской волостяхъ, быть можетъ потому, что здѣсь пролегаетъ желѣзная дорога.

Весьма интересное явленіе наблюдается въ распредѣленіи грамотныхъ женщинъ по разрядамъ крестьянъ. Разряды идутъ въ такомъ порядкѣ:

	На 10 т. женщинъ грамотныхъ	На 10 т. женщинъ учащ. дѣв.	Тѣхъ и другихъ
У госуд. душевыхъ - -	56	22	78
„ госуд. душево-четвертныхъ и душево-подворныхъ - - -	38	14	52
„ госуд. четвертныхъ и подворныхъ - -	32	17	49
„ водворен. на соб. зем. и полн. соб. - -	23	12	35
„ собственниковъ изъ помѣщ. - - -	22	13	35
„ дарственниковъ - -	13	18	31
„ безземельныхъ - -	0	0	0

Нельзя ли заключить изъ этого порядка, что положеніе женщины у душевыхъ лучше, чѣмъ у четвертныхъ? По крайней мѣрѣ мы усматриваемъ, что въ этомъ случаѣ порядокъ разрядовъ обратный съ порядкомъ, установленнымъ по степени скученности грамотныхъ, слѣдовательно родовая замкнутость четвертныхъ владѣльцевъ связующе отражается на женской грамотности, хотя трудно сказать, чтобы у четвертныхъ женщина находилась въ большемъ стѣсненіи, чѣмъ у душевыхъ. Наоборотъ въ силу того, что женщина у первыхъ часто является „наслѣдницей“, у послѣднихъ же она

*) Въ сл. Михайловкѣ этотъ процентъ равняется 73.

не получаетъ душеваго надѣла, и если владѣетъ онымъ, то какъ опекунша сыновей или по спеціальному разрѣшенію отъ міра, причемъ при передѣлахъ на живыя души обыкновенно остается бобылкой; въ силу этого казалось бы женщина у четвертныхъ должна бы быть самостоятельнѣй, но этого-то и не замѣчается.

Быть можетъ на разсматриваемое явленіе повліяло то обстоятельство, что подгороднія селенія преимущественно состоятъ изъ душевыхъ крестьянъ, а они именно и наполняютъ контингентъ грамотныхъ женщинъ, тогда очевидно надо допустить, что топографическое положеніе душевыхъ общинъ больше обезпечиваетъ самостоятельность женщинъ этого разряда, чѣмъ право на землю въ общинахъ четвертныхъ Тоже хотя съ меньшей правильностью наблюдается и надъ учащимися дѣвочками. Опять-таки какъ на своеобразную особенность укажемъ здѣсь на дарственниковъ: дѣвочки этого разряда учатся почти больше всѣхъ, хотя число уже грамотныхъ женщинъ относительно учащихся гораздо меньше, что въ свою очередь также указываетъ на изложенное нами выше предположеніе.

Что касается мистическаго направленія грамотныхъ женщинъ, столь рельефно выразившагося въ жизни „спасенницъ," то не слѣдуетъ преувеличивать этого явленія и придавать ему характеръ постаянства или фатальной необходимости. Во первыхъ „грамотная женщина являясь спасенницей является также и кабатчицей (Кутокъ, Дмитр. у. и друг.), слѣдовательно не всѣ познавъ свѣтъ спасенія дѣлаются спасенницами; сверхъ того спасенничеству не всегда сопутствуетъ грамотность (Кривицкія Буды Судж. у.). Во вторыхъ, и это главное, народная грамотность вообще проникнута если не мистицизмомъ, то во всякомъ случаѣ духомъ религіозности. Какимъ чтеніемъ услаждаетъ себя грамотный крестьянинъ? Библія, Евангеліе, житія святыхъ и проч. Въ большинствѣ случаевъ читается церковная, а не гражданская печать; про старовѣровъ и говорить нечего. Въ дер. Будищахъ Судж у. два толка раскольниковъ (поморцы и еще какой-то) да кромѣ того треть деревни составляютъ православные; всѣ три части имѣютъ своихъ начет-

чиковъ и не въ единственномъ числѣ. Начетчики раскольниковъ такъ называемые „попы“, отправляютъ богослуженіе и требы, ведутъ религіозно-нравственныя бесѣды и можетъ быть диспуты, сносятся съ своими иногда за сотни верстъ *) и проч. Начетчикъ изъ православныхъ не выступая непосредственно: богослужителемъ нечуждъ однако общаго религіознаго направленія: у него цѣлая библіотека св. книгъ, нѣтъ кажется ни одной книги гражданской печати хотя ничего враждебнаго къ послѣдней не замѣчается.**) Понятно что въ этомъ примѣрѣ составъ библіотеки мужичка обусловился не религіозной исключительностью, а болѣе общими причинами; какъ-то нераспространенностью народныхъ изданій, неразвитостью потребности въ свѣтскомъ чтеніи и проч. Потребность въ религіозномъ чтеніи воспитана въ крестьянинѣ десятками лѣтъ, если не вѣками; часто она при своемъ удовлетвореніи переходитъ въ мистицизмъ; но при всемъ этомъ крестьянинъ знаетъ силу грамоты, сознаетъ ее необходимость и прибѣгаетъ къ ней какъ къ помощницѣ на каждомъ шагу. Очевидно иначе и быть не можетъ. Странно было бы желать какого-то особенно свѣтскаго направленія отъ грамотнаго мужичка и еще болѣе отъ грамотной крестьянки. Единственное условіе того обстоятельства, что женщина склоняется на сторону мистицизма болѣе чѣмъ мужчина, заключается въ томъ, что мужчина не можетъ стать въ исключительное положеніе спасенницы; онъ не можетъ остаться внѣ семьи подобно засѣдѣлой невѣстѣ, если онъ засиротѣетъ со всѣхъ сторонъ, то уйдетъ въ городъ или захваченный старостью „пристанетъ въ чужой дворъ“ на правахъ семьянина ***), и только въ рѣдкихъ случаяхъ пойдетъ „на богомолье“ или же въ случаѣ калѣчества станетъ бродить по бѣлому свѣту, питаясь Христо-

*) Вѣтринка Фат. у.

**) Этого нельзя сказать про старовѣровъ; мы ниже увидимъ какъ они относятся напр. къ школѣ.

***) Здѣсь мы имѣемъ въ виду состарѣвшихся домохозяевъ и неимѣющихъ дѣтей, такіе обыкновенно вступаютъ въ соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ односельцевъ о томъ, чтобы послѣдній „докормилъ до конца живота“ за что старикъ предоставляетъ свой надѣлъ въ пользованіе или же собственность, если земля четвертная. Технически такая сдѣлка называется. „пристать во дворъ въ кормильцы“, причемъ кормильцемъ зовется тотъ, кого кормятъ.

вымъ именемъ. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ много мистическаго, но случаи эти весьма рѣдки и притомъ врядъ ли стоятъ въ какомъ-нибудь отношеніи къ грамотности.

Гораздо серьезнѣй проявляется въ грамотности религіозность сектантовъ; но эта сторона вопроса осталась внѣ изслѣдованія и не могла даже войти въ перепись какъ по ея цѣли, такъ равно и по трудности регистрировать факты такого рода. Въ самомъ цѣлѣ изслѣдователь можетъ случайно узнать, что въ такомъ-то селеніи Фатежскаго уѣзда много шалапутовъ, но усчитать ихъ онъ не будетъ имѣть никакой возможности уже потому, что опрашиваемые заинтересованы скрыть свою принадлежность къ сектѣ. Изслѣдованіе такихъ скрытныхъ или вѣрнѣе скрываемыхъ явленій жизни должно основываться на иныхъ пріемахъ, а не на подворной переписи, которыя совершается публично въ присутствіи всего схода.

Какъ-бы-ни-было, но мы осмѣлились дать нѣсколько поясненій и такому скрытому явленію какъ религіозность направленія грамотныхъ.

Коснувшись этой стороны вопроса, мы какъ-бы зададимъ новый: „чѣмъ занимаются грамотные?“ Непосредственно мы не можемъ отвѣтить и понятно почему: такъ какъ перепись не могла останавливаться на слишкомъ детальныхъ распросахъ у каждаго грамотнаго, чѣмъ онъ занимается, какъ пользуется грамотой, что читаетъ и проч. Перепись регистрировала промыслы и заработки крестьянъ вообще и эта регистрація приспособлена къ общимъ хозяйственнымъ требованіямъ, а не спеціальнымъ. Вопросы же какъ пользуются грамотой, что читаютъ и проч. задавались не каждому въ отдѣльности, а при составленіи поселенныхъ блаковъ, опять затѣмъ, чтобы избѣжать излишней спеціализаціи статистическаго дѣла.

Въ этомъ отношеніи матеріалъ представляемый поселенными бланками, приводитъ къ тому общему заключенію, что грамотные крестьяне мало чѣмъ отличаются отъ неграмотныхъ какъ образомъ жизни вообще, такъ и склонностью

къ какимъ-либо особеннымъ занятіямъ въ частности. Особеннымъ, специфическимъ занятіемъ грамотныхъ является лишъ писарьство, но этимъ мы повторяемъ только весьма старую истину: „ходить сельскимъ писаремъ“ можетъ конечно только грамотный. Что касается сборщиковъ, то отъ нихъ какъ и отъ прочихъ сельскихъ „чиновничковъ“—старостъ, сотскихъ, десятскихъ и проч. грамоты не требуется. Всѣ они повсюду „отбываютъ года“ по приказанію міра или даже по очереди (чергѣ) и міръ находился бы въ невыгодномъ затрудненіи, еслибы отказывались отъ общественныхъ должностей по неграмотности.

Сельскіе писаря всюду, если не ошибаемся, *) получаютъ болѣе или менѣе опредѣленное вознагражденіе за свою „службу“—размѣръ вознагражденія опредѣляется конечно размѣромъ возлагаемой работы, большая или меньшая трудность которой прежде всего зависитъ отъ величины сельскаго общества. Вслѣдствіе этого заработокъ писаря колеблется въ изслѣдованномъ районѣ между 10 и 80 рублями въ годъ.

Далѣе къ специфически занятіямъ надо отнести занятія старовѣрческихъ и раскольническихъ „поповъ,“ которые, хотя не исключительно, выбираются изъ грамотныхъ. Берутъ ли они что за требы констатировать съ полною достовѣрностью не беремся по извѣстной уже причинѣ.

Наконецъ мы должны упомянуть здѣсь о грамотеяхъ вольнообучающихъ грамотѣ; эти почти всегда получаютъ вознагражденіе за свой трудъ, но о нихъ подробно будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ писарь и грамотей, обучающій дѣтей получаютъ такъ сказать проценты на затраченный капиталъ и для нихъ грамотность является дѣйствительно капиталомъ. Но писарю приходится конкуррировать съ другими грамотными, которые всегда найдутся въ большомъ селе-

*) Въ данномъ случаѣ мы не сочли нужнымъ производить точный подсчетъ съ повѣркой, такъ какъ затронутый вопросъ относится не къ отдѣлу народнаго образованія, а къ отдѣлу общественныхъ расходовъ. Туда же должно отнести и вопросъ о томъ, какой процентъ сельскихъ писарей составляютъ свои односельцы. Здѣсь же мы скажемъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ сел. писаря принадлежатъ къ той общинѣ, гдѣ служатъ.

ніи, а въ маломъ онъ и безъ того мало получитъ, грамотей же сталкивается съ сильнымъ конкуррентомъ—училищемъ.

Есть еще нѣкоторыя спеціальныя занятія, которыя требуютъ отъ занимающагося по крайней мѣрѣ умѣнья читать; таковы разсыльные, приказчики, урядники, фельдшера, кондуктора, конторщики, почтальоны и проч. Но изъ промысловыхъ таблицъ мы знаемъ, какъ мало распространены эти занятія среди населенія изслѣдованныхъ уѣздовъ. Отказываясь отъ прямаго разрѣшенія вопроса, чѣмъ занимаются грамотные, мы все-таки постараемся дать отвѣтъ косвенно: посмотримъ не находится ли грамотность въ какой-нибудь связи съ крестьянскими промыслами?

Возьмемъ промысловыя детальныя таблицы, именно тѣ мѣста, гдѣ выставленъ процентъ промышленниковъ къ мужскому населенію и сопоставимъ съ процентами грамотности такимъ образомъ: въ первую группу войдутъ тѣ волости, въ коихъ % промышленниковъ ниже 10, во вторую отъ 10 до 20, въ третью отъ 20—30 и наконецъ въ четвертую болѣе 30%. Распредѣливъ всѣ волости *) на такія группы, мы подсчитаемъ проценты грамотности въ этихъ волостяхъ и затѣмъ путемъ простаго дѣленія опредѣлимъ среднее: очевидно тамъ средняя будутъ выше, гдѣ выше слагаемыя во избѣжаніе же неточности мы выдѣлимъ чрезмѣрно большія слагаемыя (Ямская и Стрѣлецкая вол.) въ особую пятую группу. Въ результатѣ получимъ слѣдующее:

	Число волостей.	Ср. % грам.	Ср. % учащ.
I-я группа (до 10% пром.)	2	2,20	1,15
II-я — (отъ 10, до 20)	34	3,66	1,43
III-я — (отъ 20, до 30)	27	4,55	1,77
IV-я — (свыше 30%)	5	6,50	1,64
V-я группа (тоже со включеніемъ Ямской и Стрѣлецкой)	7	9,27	2,10

Кажется нужно выдумать, подтасовать числа, чтобы получилось такое поражающее совпаденіе! Лишь въ IV группѣ въ процентѣ учащихся мы замѣчаемъ какъ бы ошибку,

*) Въ подсчетъ не входитъ Обоянскій у. и Дьяконов вол. Курскаго у. послѣдняя нашихъ выводовъ не измѣнитъ.

во всемъ же остальномъ сопоставленныя данныя заставляютъ насъ сдѣлать выводъ: чѣмъ больше процентъ промышленниковъ по волости, тѣмъ вѣроятно и выше процентъ грамотныхъ; конечно только вѣроятно: грамотность можетъ находиться лишь въ косвенной зависимости отъ промысловъ: непосредственнаго воздѣйствія между ними мы не въ состояніи указать ни съ той ни сдругой стороны. Поэтому весьма понятно если по отдѣльнымъ волостямъ мы такъ сказать наталкиваемся на крупныя противорѣчія: такъ въ Бычковской волости (Дм. у.) мы встрѣчаемъ весьма высокій процентъ промышленниковъ (31) и въ тоже время самый ничтожный процентъ грамотныхъ и особенно учащихся. Причина впрочемъ въ данномъ случаѣ ясна: въ Бычковской волости нѣтъ вовсе школъ, стало быть нѣтъ самаго главнаго фактора распространенія грамотности, съ другой стороны и самые промыслы этой волости по своему характеру не носятъ въ себѣ ничего такого, что могло бы хотя нѣсколько посодѣйствовать развитію грамотности: 75 батраковъ мѣстныхъ и отхожихъ, 405 мѣстныхъ дроворубовъ и возчиковъ дровъ, 80 поденщиковъ, 45 мѣстныхъ извозчиковъ, болѣе сотни сахарнозаводскихъ рабочихъ которымъ недалеко ходить, 45 плотниковъ на сторонѣ, да 17 мѣстныхъ, столько же пильщиковъ, вотъ и всѣ промыслы. Въ этомъ очеркѣ мы не считаемъ возможнымъ ввести спеціальный анализъ вліянія тѣхъ или иныхъ промысловъ, это уже относится къ другому отдѣлу мы остановимся лишь на главномъ дѣленіи промысловъ на мѣстные и отхожіе. Разбивая всѣ волости на двѣ группы, по величинѣ % мы получаемъ слѣдующее для отхожихъ промышленниковъ.

	% грам.	% учащ.
35 волостей, въ коихъ % отхожихъ промышленниковъ достигаетъ 10 %	4,00	1,39
33 волости, гдѣ % отх. пром. выше 10 %	5,13	1,59

Мы не ввели сюда Стрѣлецкую и Ямскую, такъ какъ ихъ высокіе проценты непремѣнно отразились бы на всей группѣ. Чтобы быть послѣдовательнымъ слѣдовало выкинуть и другія промышленныя волости, какъ-то: Михайловскую, Миропольскую, Ивановскую. Благодаря тому, что селенія этихъ волостей служатъ такъ или иначе промысловыми центрами, куда скопляется рабочая сила. а не наобо-

ротъ проценты отхожихъ промышленниковъ въ такихъ волостяхъ незначительны, проценты же грамотныхъ высоки. Входя въ первую группу такія волости подвышаютъ средній процентъ и не смотря однако на это, въ концѣ концовъ мы получили для первой группы болѣе низкій процентъ нежели для второй т. е. чѣмъ больше распространены отхожіе промыслы, тѣмъ больше развита грамотность.

При сопоставленіи мѣстныхъ промысловъ мы получимъ подобный выводъ уже съ натяжками.

	% грам.	% учащ.
1 группа 44 волости гдѣ % мѣст. промысловъ достигаетъ 10 - - - -	4,01	1,59
2 группа 20 волостей гдѣ %=10—20	4,09	1,52
3 группа 3 волости гдѣ % бол. 20 -	3,93	1,17
4 группа тоже со Стрѣл Михайл. и Ямск.	9,87	2,21

Какъ видно изъ разсмотрѣнія послѣднихъ чиселъ разница въ процентѣ грамотныхъ въ I и II группахъ равняется 8-ми сотымъ, въ III группѣ, правда исключительной, вмѣсто ожидаемаго повышенія мы видимъ пониженіе, хотя незначительное, что опять-таки говоритъ не въ пользу положительнаго вывода. Проценты учащихся расположившись какъ разъ въ обратномъ порядкѣ объясняютъ въ чемъ дѣло: при мѣстныхъ промыслахъ подросточекъ-мальчикъ нуженъ дома, послать въ школу его некогда. Если въ IV группѣ мы и замѣчаемъ высокій процентъ, то онъ объясняется тѣмъ, что вошедшія въ эту группы волости носятъ городской характеръ: промыслы имѣющіе мѣсто въ нихъ ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ, которые называются отхожими: вѣдь идя на сторону рабочій ищетъ именно такихъ центровъ какъ сл Михайловка; *) что же касается самихъ обитателей такихъ центровъ, то если они не считаются въ отхожемъ промыслѣ, то только потому что имъ не за чѣмъ идти на сторону, когда есть работа дома.

Итакъ отхожій промыселъ оказываетъ развивающее вліяніе на грамотность, мѣстный нѣтъ. Мы не хотимъ сказать что въ характерѣ самихъ промысловъ лежитъ причина

*) Здѣсь мы имѣемъ въ виду трепачей Дмитріевскаго у., которые стекаются въ Михайловку.

указаннаго явленія: причина очевидно коренится лишь въ чисто внѣшней обстановкѣ промысла. И въ самомъ дѣлѣ различія между мѣстными и отхожими промыслами съ матеріальной стороны нѣтъ никакого: тотъ же самый промыселъ всегда можетъ быть для одной мѣстности отхожимъ, для другой мѣстнымъ; слѣдовательно въ приведенныхъ сопоставленіяхъ на грамотности отражается не самый промыселъ, а лишь его внѣшняя обстановка: уходящій на сторону, что говорится, больше видовъ видалъ, чѣмъ скоротавшій свой вѣкъ въ своей деревушкѣ. Подвергаясь на сторонѣ большимъ опасностямъ, видя какъ живутъ въ чужихъ краяхъ, сталкиваясь съ разнообразными случайностями жизни, отхожій промышленникъ является болѣе подвижнымъ и смѣтливымъ: отъ него скорѣй можно ожидать, что онъ пошлетъ сына въ школу или изыщетъ иной способъ обучить его грамотѣ, наконецъ и самъ имѣетъ больше шансовъ научиться по крайней мѣрѣ читать.

Что касается матеріальнаго вліянія того или другаго промысла, то прослѣдить его можно съ помощью иного способа, заключающагося въ сопоставленіи спеціальныхъ данныхъ о семьяхъ промышленниковъ. Не имѣя возможности поднять всей переписи, тѣмъ больше, что этотъ вопросъ скорѣе относиться къ отдѣлу промысловъ, мы возьмемъ на выдержку всего одинъ какой-либо промыселъ. Возьмемъ напримѣръ плотниковъ Вышнедеревенской волости Льговскаго уѣзда. 108 семей этой волости высылаютъ 138 работниковъ по плотнической части на сторону, да 25 занимаются тѣмъ же по сосѣднимъ селеніямъ, не уходя далеко. Составъ этихъ 108 семей доходитъ до 791 души обоего пола; изъ общаго числа 47 душъ грамотныхъ вмѣстѣ съ учащимися, что составляетъ 5,9% Средній же процентъ по этой волости равняется всего 3,3 и по уѣзду —4,8. Нѣтъ сомнѣнія, что наблюдаемое повышеніе процента грамотныхъ приходится отнести на счетъ промысла.

Остается еще одинъ вопросъ, какъ велика степень грамотности крестьянъ? Для рѣшенія его мы имѣемъ нѣкоторыя данныя. Какъ уже сказано перепись различала грамотныхъ отъ полуграмотныхъ. Не считая нужнымъ приводить эти

данныя по всему району, мы остановимся лишь на нѣсколькихъ волостяхъ взятыхъ безъ выбора.

Названіе волостей.	Уѣзды.	Общее число грамотныхъ мужчинъ.	Изъ нихъ полуграмотныхъ.	% послѣднихъ къ общему числу	Общее число грамотныхъ женщинъ	Изъ нихъ полуграмотныхъ.	% къ общему числу.
Бобриковская . . .	Льгов.	172	44	25,6	6	1	16,6
Большесолдатченекая .	Судж.	158	33	20,8	12	8	66,7
Городенская . .	Льгов.	211	60	28,4	2	1	50
Здобниковская . . .	Фатеж.	792	204	25,7	27	16	58
Поповкинская . . .	Дмитр.	283	44	15,5	1	—	—
Селинская	Дмитр.	716	34	8,2	5	—	—
Черноолешинская . .	Судж.	252	55	21,8	10	6	60
Итого по 7 волостямъ		2285	474	20,7	63	32	50,8

Какъ видимъ, на основаніи 2285 случаевъ можно сказать что болѣе 20% т. е. $^1/_5$ всѣхъ грамотныхъ мужчинъ не умѣютъ писать и вся ихъ грамотность выражается въ томъ, что едва разбираютъ по печатаному. Мѣжду женщинами полуграмотныхъ еще больше: тамъ ихъ добрая половина. По отдѣльнымъ волостямъ замѣчаются колебанія, но у мужчинъ они незначительны, а у женщинъ случайны; поэтому можно съ большой вѣроятностью предположить, что выведенныя процентныя отношенія мало будутъ отклоняться отъ таковыхъ же для цѣлаго района. Такимъ образомъ собственно говоря слѣдовало бы изъ общаго числа грамотныхъ выкинуть пятую часть у мужчинъ и половину у женщинъ. Общій территоріальный процентъ отъ этого конечно понизится. Уже по тѣмъ даннымъ, которыя приведены, можно заключить, что въ наиболѣе грамотныхъ волостяхъ полуграмотныхъ относительно меньше; такъ въ Поповкинской волости 15,5% всего числа, въ Селинской еще болѣе грамотной, всего 9,2%, въ Городенской же 38,4%.

Кромѣ полуграмотности мы не имѣемъ другаго критерія, чтобы судить о степени образованія крестьянъ, да врядъ ли такой критерій и можетъ быть найденъ. Не нужно умалять значенія полуграмотности; для насъ конечно почти немыслимо умѣя читать не умѣть расписаться, мы привыкли соединять въ представленіи одно съ другимъ и удивляемся, что научившись читать крестьянинъ не въ состояніи выучиться писать. Но на самомъ-то дѣлѣ достаточно обратить вниманіе на загрубѣвшіе, мозолистые пальцы мужичка, чтобы оцѣнить всю трудность, вызываемую обращеніемъ съ карандашомъ, могіе въ этомъ отношеніи поставлены въ полную невозможность: карандашъ выскальзываетъ изъ рукъ. Чтобы совладать съ этимъ хитрымъ орудіемъ нужно пріучить свои руки съ малолѣтства, а это не всѣмъ доступно. Кромѣ того для упражненія въ письмѣ нужно имѣть бумагу, перо, чернила, слѣдовательно такія вещи, которыхъ нѣтъ дома. Имѣя старую, засаленную книгу крестьянинъ отъ времени до времени заглядываетъ въ нее, память если и измѣняетъ, то все же не такъ предательски, какъ пальцы. „Забылъ разбирать“—это сравнительно весьма рѣдкій случай; забываютъ больше отъ чрезвычайныхъ причинъ (глазные болѣзни, старческая слѣпота), но „разучился писать“— случается почти сплошь.

Такимъ образомъ одна часть полуграмотныхъ не могла вовее выучиться писать, другая разучилась: въ послѣднемъ случаѣ мы видимъ пониженіе степени образованія, обусловленное массой экономическихъ и бытовыхъ условій, въ первомъ—низкая степень вообще, какъ результатъ недостаточности и малосилія учебно-образовательныхъ средствъ, дѣйствующихъ въ крестьянской средѣ. Какъ то, такъ и другое подлежитъ устраненію.

Не безъинтересно будетъ сравнить грамотность нашихъ уѣздовъ съ уѣздами другихъ губерній. Тамъ, гдѣ земская статистика ведется по Московскому типу, такое сравненіе не только интересно, но и необходимо. Обращаясь къ статистическимъ сборникамъ мы, составимъ слѣдующій сравнительный рядъ.

	Общ. % грам. къ населенію.
Саратовскій уѣздъ по переписи 1883 г.	12,9
Рязанскій — — — 1881 г.	9,9
Фатежскій — — — 1883 г.	7,6
Данковскій (Ряз. г.) — — 1882 г.	6,9
Раненбургскій (Ряз. г.) — 1882 г.	6,4
Дмитріевскій — — 1883 г.	6,2
Курскій — — 1882 г.	5,7
Зеньковскій (Пол. г.) — — 1882 г.	5,6
Суджанскій — — 1883 г.	5,4
Льговскій — — 1883 г.	4,8
Маршанскій (Тамб. г.) — — 1881 г.	4,6
Борисоглѣб. (Тамб. г.) — — 1880 г.	4,5
Темниковскій (Тамб. г.) — 1882 г.	3,8
Обоянскій — — 1882 г.	3,4
Полтавскій — — 1883 г.	3,1
Спасскій (Тамб. г.) — — 1882 г.	2,7
Суражскій (Черн. г.) — — 1882 г.	2,0

Мы не включили сюда Московскаго (17,6%) и Петергофскаго (20,4%) уѣздовъ, находящихся совсѣмъ въ другихъ условіяхъ. Какъ видимъ, изъ уѣздовъ Курской губерніи лишь Обоянскій стоитъ низко, но есть цѣлыхъ 3 уѣзда которые позавидовали бы и Обоянскому. Нашъ средній территоріальный процентъ въ этомъ ряду занялъ бы какъ разъ средину. Всего въ двухъ уѣздахъ грамотность развита больше чѣмъ въ Фатежскомъ уѣздѣ, но это неуспокоительно; и дѣйствительно, если въ земледѣльческомъ Саратовскомъ уѣздѣ при наличныхъ условіяхъ возможенъ процентъ достигающій 13, то въ Фатежскомъ, гдѣ условія эти лучше, слѣдовало бы ожидать гораздо большаго процента.*) Тоже можно сказать и про уѣзды Суджанскій и Дмитріевскій.

---

*) Какъ увидимъ ниже на одно училище въ Фатежскомъ уѣздѣ приходится 2708,6 душъ обоего пола, а въ Саратовскомъ 2949,7. Мы имѣемъ 2 уѣзда въ которыхъ приходится меньше чѣмъ въ Саратовскій, Суджанскій и Дмитріевскій.

ГЛАВА II.

Вліяніе экономическихъ факторовъ на грамотность. Значеніе размѣровъ землевладѣнія. Разница наблюдаемая по уѣздамъ. Значеніе размѣровъ скотоводства. Экономическое положеніе дворовъ, имѣющихъ грамотныхъ. Грамотныя семьи Черноолешинской и Криничевской волостей Суджанскаго уѣзда. Сравненіе ихъ съ средней крестьянской семьей. Великая сила благосостоянія.

Положеніе занимаемое уѣздами Курской губерніи въ ряду другихъ изслѣдованныхъ мѣстностей обусловливается главнымъ образомъ средствами полученія грамотности. Какъ увидимъ ниже, школа является главнымъ источникомъ грамотности и слѣдовательно отъ числа школъ и отъ качественнаго ихъ отличія зависитъ высота процентовъ грамотности. Однако этимъ мы вовсе не хотимъ сказать что распространенность грамотности обусловливается единственнымъ факторомъ школой. Напротивъ грамотность какъ и всякое соціальное явленіе, зависитъ отъ множества взаимодѣйствующихъ причинъ. Ихъ взаимодѣйствіе настолько сложно, что почти нѣтъ возможности прослѣдить вліяніе одного какого-либо фактора. То, что въ одномъ уѣздѣ обнаруживается съ поразительною наглядностью, безъ неясностей и исключеній, для другаго является чуть не сплошнымъ исключеніемъ и грандіознымъ противорѣчіемъ. Такъ напр. нѣтъ сомнѣнія, что распространенность грамотности зависитъ отъ степени экономичеокаго благосостоянія; въ этомъ мы убѣждены: но какъ только начинаемъ сопоставлять данныя грамотности съ отдѣльными экономическими факторами, мы тотчасъ же сталкиваемся съ серьезными противорѣчіями. Ясно, что единичный факторъ искуственно изолированный и несвязанный съ другими, дѣлаетъ сопоставленіе такъ сказать неестественнымъ, ибо въ дѣйствительности ничего подобнаго нѣтъ: причины всегда дѣйствуютъ совокупно.

Изъ теоріи статистики мы знаемъ, что дѣйствіе изолированнаго фактора можно прослѣдить лишь при большой массѣ наблюдаемыхъ фактовъ, причемъ извѣстно, что чѣмъ дѣйствіе фактора тоньше, незамѣтнѣй, находится въ большей связи и зависимости отъ другихъ усложняющихъ факторовъ —тѣмъ большая требуется масса фактовъ для полученія вѣроятнаго вывода. 112 тыс. дворовъ, которые являются наблюдаемыми фактами въ данномъ случаѣ, не могутъ представляться значительной массой и этимъ обусловливается невозможность съ точностью прослѣдить вліяніе болѣе утонченныхъ факторовъ. Только такой грубый и конечно самый сильный факторъ, какъ разстояніе отъ школы, обнаруживается безаппеляціонно, другіе же и въ особенности экономическіе выступаютъ съ трудомъ.

Переходимъ къ изученію вліянія на грамотность экономическихъ факторовъ.

Земелька, какъ главная кормилица крестьянина Курской губерніи должна бы правильнѣй и яснѣй другихъ факторовъ отражаться на грамотности. Посмотримъ насколько это справедливо. Разгруппирумъ всѣ общины на пять группъ такимъ образомъ, что въ первую группу войдутъ всѣ общины, въ которыхъ въ среднемъ на дворъ приходится не болѣе 3 десятинъ надѣльной земли, во вторую — всѣ общины въ коихъ на дворъ прихолится отъ 3 до 6 дес., въ третью отъ 6 до 9, въ четвертую отъ 9 до 12 и наконецъ въ пятую болѣе 12 дес. Затѣмъ подсчитавъ населеніе и грамотныхъ каждой группы отдѣльно, мы получимъ слѣдующую таблицу.

УѢЗДЫ.	Число общинъ.	Населеніе ихъ.	Число грамотныхъ.	Число учащихся.	% грамотныхъ къ числу.	% учащ. къ населенію.
	I	группа	(до 3	дес.	на д	вор.
Дмитріевскій .	12	2028	80	36	2₉₆	1₇₇
Курскій . . .	9	2354	30	9	1₂₇	0₃₈
Льговскій . .	2	7404	266	121	3₅₉	1₆₃
Обоянскій . .	26	4017	63	4	1₅₆	0₉₉
Суджанскій. .	39	5143	156	105	3₀₃	2₀₄
Фатежскій . .	19	4741	205	110	4₃₂	2₃₂
По изсл. району.	119	25687	800	421	3 ₁	1₆₄
	III	группа	(отъ 6	до 9	дес)	I
Дмитріевскій .	178	38287	1211	493	3₆₈	1₂₉
Курскій . . .	128	44528	1580	368	3₅₃	0₈₂
Льговскій . .	140	43196	1167	417	2₇₀	0₉₆
Обоянскій . .	65	21566	668	168	3₀₉	0₇₈
Суджанскій. .	46	17930	926	332	5₁₇	1₈₅
Фатежскій . .	120	26956	1239	565	4₅₅	2₀₉
По изсл. району.	677	192464	6791	2342	3₅₂	1₂₇
	V	группа	(боль	ше 1	2 д.)	
Дмитріевскій .	42	17189	1038	401	6₀₄	2₃₃
Курскій . . .	53	29371	1450	425	4₀₃	1₄₄
Льговскій. . .	17	5190	145	28	2₇₉	0₅₄
Обоянскій . .	103	84327	2008	498	2₃₈	0₅₉
Суджанскій . .	34	33805	780	350	2₃₁	1₀₃
Фатежскій . .	64	45110	2603	1015	5₇₇	2₂₅
По изсл. району.	313	214992	8024	2717	3₇₄	1₂₆

№ группъ.	Итого во всемъ районѣ по группамъ.					
	Число общинъ.	Населеніе ихъ.	Число грамотныхъ.	Число учащихся.	% грамотныхъ къ числу.	% учащ. къ населенію.
I	119	25687	8 0	421	3₁₁	1₆₄
II	586	127469	5128	1619	4₀₂	1₂₇
III	677	192464	6791	2542	3₅₂	1₂₇
IV	301	146760	6117	2050	4₁₇	1₃₉
V	313	214992	8024	2717	3₇₄	1₂₆

Примѣчаніе: Въ подчетъ не вошло всего 6 общинъ, носящихъ неземледѣльческій характеръ.

Эта таблица не дастъ возможности сдѣлать предположенный выводъ. Размѣстивъ данныя послѣдней таблицы въ иномъ порядкѣ и уже по общему проценту грамотныхъ и учащихся мы получимъ слѣдующее:

Уѣзды.	Курскій.	Дмитр.	Фатеж.	Обоян.	Льгов.	Суджан.	По всему району.
I группа	1,65	4,73	6,64	2,55	5,22	5,05	4,75
II группа	2,90	3,91	4,94	2,93	6,80	7,20	5,29
III группа	4,35	4,97	6,64	3,87	3,66	7,02	4,79
IV группа	4,64	7,69	8,78	4,65	3,76	4,15	5,56
V группа	6,37	8,37	8,02	2,97	3,33	3,34	5,0

Лишь въ одномъ уѣздѣ Курскомъ замѣчаемъ полное сопутствіе, можно смѣло сказать, что здѣсь чѣмъ больше въ общинѣ приходится земли на дворъ, тѣмъ больше процентъ грамотныхъ.

Дмитріевскій и Фатежскій уѣзды представляютъ почти тоже явленіе, только въ первой группѣ замѣтно повышеніе, что объясняется состояніемъ грамотности у дарственныхъ крестьянъ; въ остальныхъ же четырехъ группахъ явленіе прослѣживается лишь съ единственнымъ ничтожнымъ отступленіемъ въ V группѣ Фатежскаго уѣзда.

Въ Обоянскомъ у. въ первыхъ четырехъ группахъ мы встрѣчаемъ тоже, что въ Курскомъ уѣздѣ, въ пятой же какъ нарочно рѣзкое исключеніе. Достойно вниманія наблюдаемое въ этомъ случаѣ явленіе: самые богатые въ смыслѣ обезпеченія землей крестьяне оказываются самыми безграмотными: 103 общины съ громаднымъ населеніемъ (84327 душъ) имѣютъ ничтожный процентъ грамотныхъ. Это безграмотное населеніе настолько велико, что его безграмотность отражается на всей V группѣ. Выкиньте Обоянскій уѣздъ и для этой группы получите наивысшій процентъ, равняющійся 6,29. Теперь же въ V группѣ означенный процентъ ниже, чѣмъ въ четвертной.

Совсѣмъ другую картину мы видимъ во Льговскомъ и Суджанскомъ уѣздахъ. Во Льговскомъ самымъ грамотнымъ элементомъ приходится считать крестьянъ, у которыхъ въ среднемъ на дворъ приходится отъ 3 до 6 д., тоже въ Суджанскомъ; малоземельные въ обоихъ случаяхъ представляются высоко грамотным. Далѣе во Льговскомъ въ III группѣ процентъ

сразу падаетъ и въ слѣдующихъ группахъ остается какъ-бы неподвижнымъ; въ Суджанскомъ напротивъ при 6—9 дес. земли на дворъ замѣчается лишь небольшая разница съ предыдущей группой и затѣмъ идетъ пониженіе, такъ что нужно уже сдѣлать обратный выводъ: чѣмъ больше земли, тѣмъ меньше грамотныхъ. Населеніе второй группы въ этихъ уѣздахъ настолько значительно, что всей массой подавляюще отзывается на итогахъ по всему району. Дѣйствительно благодаря этой массѣ мы видимъ во второй группѣ для всего района весьма повышенный процентъ; затѣмъ III, IV и V группы (если только исключимъ Обоян. у. изъ послѣдней) даютъ основаніе снова утверждать положеніе вѣрное во всей полнотѣ лишь для Курскаго уѣзда. Такимъ образомъ тѣсная связь между землей и грамотностью въ трехъ первыхъ уѣздахъ обнаруживается несомнѣнно, въ Обоянскомъ обнаруживается своеобразно и подозрительно, и въ двухъ послѣднихъ вовсе не обнаруживаетя. Что касается причинъ повліявшихъ на Обоянскій, Льговскій и Суджанскій уѣзды то должно признаться, что онѣ не могутъ быть раскрыты и на половину. Первоначально намъ казалось, что причина лежитъ въ самомъ населеніи: мы думали что малороссіяне, которые преобладаютъ въ Суджанскомъ уѣздѣ и достаточно замѣтны во Льговскомъ относятся къ грамотѣ иначе, чѣмъ великоросы (правильнѣ копаны) трехъ сѣверныхъ уѣздовъ. И такое заключеніе не находилось бы въ противорѣчіи съ Обоянскимъ уѣздомъ, гдѣ малороссовъ также достаточно много, еслибы мы навѣрно знали, что въ этомъ уѣздѣ малоросы попали въ V группу—самую богатую землей. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ останется открытымъ ненадолго: изслѣдованіе южныхъ уѣздовъ Грайворонскаго и Бѣлгородскаго дадутъ возможность провѣрить замѣченное явленіе и тогда можно будетъ рѣшить дѣйствительно ли у малороссовъ поземельныя отношенія не стоятъ ни въ какой связи съ грамотностью.

Во II группѣ Суджанскаго уѣзда повышеніе произошло также отъ чисто случайной причины а эту группу вошли Міропольe (5,3 дес.) Замостье (5,8) Заолешинка (5,3) Гончарная гора (6,9) а въ III группу г. Суджи въ Подолъ. Во всѣхъ этихъ общинахъ очень много учащихся совсѣмъ по другой причинѣ.

Переходя къ другому показателю экономическаго благосостоянія крестьянъ — количеству крупнаго скота, приходящагося на надѣльный дворъ — мы еще менѣе имѣемъ возможности думать о тѣсной связи этого фактора съ грамотностью. Раздѣливъ общины и здѣсь на группы.

ТАБЛИЦА 1-я.

	1 группа.			2 группа.			3 группа.			4 группа.			5 группа.		
Суджанскій	7	0	1,20	26	2,60	0,72	122	2,38	1,28	88	2,44	1,14	31	2,38	0,80
Дмитріевскій	7	0,61	0	52	2,04	0,89	196	2,80	1,16	83	3,91	1,60	35	5,89	2,27
Фатежскій	14	2,27	2,89	87	2,88	1,94	148	5,03	2,35	58	6,32	2,38	8	3,51	1,80
Льговскій	6	0,80	0,54	58	2,14	1,07	203	2,92	1,29	73	2,53	0,98	30	3,40	1,15
Итого по 4 уѣздамъ.	34	1,20	1,53	223	2,19	1,37	669	3,23	1,48	312	3,62	1,47	104	3,94	1,26

ТАБЛИЦА 2-я.

УѢЗДЫ.	Число общинъ	Населеніе ихъ	Число грамотныхъ	Числоучащихся	% грамотныхъ.	% учащихся.	Число общинъ	Населеніе ихъ	Число грамотныхъ	Числоучащихся.	% грамотныхъ	% учащихся.
1-я группа								2-я группа				
Дмитріевскій -	7	264	4	—	1,51	0	54	13770	403	203	2,92	1,47
Льговскій - -	6	165	2	1	1,21	0,61	58	10372	361	148	3,48	1,42
Суджанскій - -	7	144	—	1	0	0,70	24	2321	41	7	1,77	0,30
Фатежскій - -	14	833	16	19	1,87	2,28	87	16420	710	294	4,32	1,79
Итого -	34	1406	22	21	1,57	1,49	223	428-3	1515	652	3,53	1,52
Курскій - -	11	2457	101	40	4,11	1,63	77	33671	1415	353	4,31	1,04
Обоянскій - -	16	378	1	2	0,26	0,52	40	15905	776	203	4,88	1,27
Итого -	27	3835	102	42	3,59	1,48	117	49576	2189	556	4,42	1,12

3-я группа								4-я группа						
Дмитріевскій -	196	52295	2049	766	3 91	1 46	93	24716	1240	537	5 02	2 17		
Льговскій - -	203	74208	2731	1143	3 68	1 41	73	16805	431	146	2 56	0 87		
Суджанскій - -	122	50459	1608	692	3 18	1 39	88	45723	1377	612	3 01	1 33		
Фатежскій - -	148	69555	3855	1543	5 54	3 95	58	17775	1114	440	6 26	2 46		
Итого -	669	246517	10243	4144	4 15	1 67	312	105019	4162	1735	3 96	1 65		
Курскій - - -	130	48269	1572	447	3 29	0 92	93	31132	1005	238	3 23	0 77		
Обоянскій - -	64	30667	958	306	3 11	0 98	92	57562	1105	283	1 82	0 49		
Итого -	194	78935	2530	753	3 20	0 95	185	88694	2110	521	2 38	0 59		Группы.
5-я группа							Итого въ 4-хъ уѣздахъ по группамъ.							
Дмитріевскій -	35	4083	256	90	6 27	2 20								
Льговскій - -	30	3131	82	34	2 61	1 08	34	1406	22	21	1 57	1 48	I	
Суджанскій - -	31	13647	290	90	2 12	0 72	223	42883	1515	652	3 53	1 52	II	
Фатежскій - -	8	978	34	8	3 47	0 82	669	246517	10243	4144	4 15	1 67	III	
							312	105019	4162	1735	3 96	1 65	IV	
Итого -	104	21839	662	230	3 03	1 05	104	21839	662	230	3 03	1 05	V	
Курскій - - -	52	13780	580	207	4 21	1 50	Итого въ 2 уѣзд. по группамъ.							
Обоянскій - -	76	43563	1055	289	2 42	0 66								
Итото -	128	57348	1635	496	2 85	0 87	27	2835	102	42	3 59	1 47	I	
							40	15905	776	203	4 88	1 27	II	
							194	78936	2530	753	3 20	0 95	III	
							185	88694	2110	521	2 38	0 59	IV	
							128	57348	1635	495	2 85	0 87	V	

Мы помѣщаемъ здѣсь двѣ таблицы: въ первой сгруппированы данныя по общинамъ, во второй по населенію. Въ первой за числомъ общинъ слѣдуютъ проценты грамотныхъ и учащихся. Всѣ общины въ этой таблицѣ разбиты на пять группъ, уже извѣстныхъ изъ ранѣе вышедшихъ сборниковъ: въ первой группѣ сосчитаны общины, въ которыхъ на надѣльный дворъ приходится до 1 головы крупнаго скота, во вторую до 2 и т. д. Во второй таблицѣ для удобства и отчасти по необходимости мы раздѣлили группы на два разряда: первый разрядъ составили четыре уѣзда, гдѣ на на-

дѣльный дворъ разсчитанъ только крупный скотъ, второй— остальные два уѣзда, въ которыхъ при разсчисленіи 10 штукъ мелкаго принимались за единицу крупнаго. Въ первомъ разрядѣ группы составлены такъ: I-я группа до 1 головы крупнаго на дворъ, II-я до 2 и т. д. во второмъ разрядѣ начиная съ 2-хъ головъ, считая 10 мелкаго за единицу.

Разсматривая первую таблицу, составленную по среднимъ, мы замѣчаемъ, что процентъ грамотныхъ по группамъ правильно увеличивается, въ процентѣ же учащихся такого сопутствія не замѣчается. Однако же это ничуть не повліяетъ на результатъ, если мы эти проценты соотвѣтственно сложимъ т. е. найдемъ общій процентъ грамотности.

Первая группа	даетъ	2,73	%
Вторая	—	3,56	%
Третья	—	4,71	%
Четвер	—	5,09	%
Пятая	—	5,20	%

Въ виду дальнѣйшаго къ такому выводу нужно относится осторожно: рядъ этихъ процентовъ даетъ возможность лишь предполагать что *общины* (а не населеніе) являются болѣе грамотными тогда, когда въ среднемъ на дворъ у нихъ приходится болѣе головъ крупнаго скота. Далѣе такого положенія мы идти не можемъ уже на томъ основаніи, что при болѣе правильномъ учетѣ полученный выводъ не подтверждается. Вотъ общіе проценты грамотности по обоимъ разрядамъ группъ изъ второй таблицы:

	1-й разрядъ.	2-й разрядъ.
I группа	3,06	5,07
II группа	5,05	6,15
III группа	5,82	4,15
IV группа	5,61	2,97
V группа	4,08	3,72

Третья група одного разряда и вторая другаго даютъ maximum, затѣмъ въ обѣ стороны идетъ пониженіе. *) Очевидно нѣтъ причинной связи между грамотностью и такимъ

*) Въ V группѣ втораго разряда замѣчается отступленіе очень крупное.

важнымъ экономическимъ факторомъ, какъ количество скота; внутри уѣздовъ мы замѣчаемъ тоже и лишь относительно Дмитріевскаго уѣзда можно сказать: чѣмъ больше скота, тѣмъ больше грамотныхъ

Вполнѣ признавая, что такой въ общихъ чертахъ противоестественный выводъ получился у насъ благодаря принятому нами способу сопоставленія данныхъ, мы постараемся произвести анализъ инымъ путемъ; цифровыя выкладки пообщиннымъ данныхъ привели насъ къ блестящимъ выводамъ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ грубыми факторами, дѣйствующими на грамотность, каково напримѣръ разстояніе общинъ отъ училища.

Но едва коснулись мы факторовъ болѣе сложныхъ, эластичныхъ, тонкое вліяніе ихъ словно скрылось въ общей массѣ, нефактической массѣ, а наоборотъ въ массѣ вліяній другихъ факторовъ, которые дѣйствуютъ разносторонне и каждый въ своеобразномъ направленіи; чтобы выдѣлить тотъ или другой вліяющій факторъ, кромѣ множества фактовъ мы должны имѣть въ виду ихъ однородность. Въ данномъ случаѣ послѣдняго-то и не достаетъ; въ самомъ дѣлѣ при низкомъ процентѣ грамотности, при скученности грамотныхъ въ нѣкоторыхъ семьяхъ, средняя численность которыхъ едва выражается въ 20процентахъ нѣтъ ничего страннаго что огульныя числа, относящіяся ко всѣмъ семьямъ безъ различія являются слишкомъ сложнымъ и въ тоже время разнороднымъ элементомъ; тутъ результаты анализа обнаружатся съ несомнѣнностью лишь при громадной массѣ наблюденій или при грубомъ воздѣйствіи. Во избѣжаніе такого затрудненія мы попробуетъ пойти инымъ путемъ; для этого зададимъ себѣ такой вопросъ: представляютъ-ли особенность въ экономическомъ отношеніи и какую именно тѣ семьи, въ которыхъ есть грамотные, или онѣ ничѣмъ не отличаются отъ средняго типа крестьянской семьи?

Со стороны организаціи подсчета для отвѣта на этотъ вопросъ мы должны поднять всю перепись но такъ какъ это нелегко, органичимся лишь нѣсколькими волостями и возьмемъ ихъ имѣнно изъ того уѣзда гдѣ, дѣйствіе экономическихъ факторовъ наобщихъ числахъ выразилось наиболѣе туманно или правильнѣе говоря вовсе не выразилось. Такимъ уѣздомъ во всѣхъ

отношеніяхъ является безъ сомнѣнія Суджанскій уѣздъ. Беремъ сперва волость заселенную преимущественно государственными крестьянами именно Черноолешанскую

Выбравъ изъ переписи на отдѣльныя таблицы данныя о семьяхъ съ грамотными и учащимися, мы подсчитаемъ ихъ по общинамъ и разрядамъ, и затѣмъ выведя среднія сравнимъ ихъ съ средними поволостными и поуѣздными. Теоретической ошибки въ такомъ пріемѣ не будетъ: правда для полной противоположности слѣдовало бы раздѣлить всѣ семьи на двѣ категоріи: съ одной стороны семьи съ грамотными, съ другой семьи, неимѣющія грамотныхъ; но такая группировка возможна лишь для одной анализируемой волости, что мы и сдѣлаемъ, а между тѣмъ, желательно этой работой освѣтить положеніе всего уѣзда. Выдвигая среднія поволостныя и поуѣздныя, въ которыхъ данныя о семьяхъ съ грамотными заключаются какъ составная часть, именно какъ слагаемыя, мы тѣмъ самымъ, достигая главную цѣль, не впадаемъ въ противорѣчіе. Въ самомъ дѣлѣ, если данныя о семьяхъ съ грамотными дадутъ среднія выше среднихъ поволостныхъ, то очевидно, что среднія выведенныя изъ данныхъ о семьяхъ неимѣющихъ грамотныхъ будутъ ниже среднихъ поуѣздныхъ, и наоборотъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о вѣроятности такого способа. Выводы, полученные на основаніи данныхъ о семьяхъ съ грамотными въ двухъ предлагаемыхъ волостяхъ, могутъ служить и дѣйствительно служатъ типичнымъ выраженіемъ того состоянія, въ которомъ находятся вообще всѣ грамотныя семьи въ уѣздѣ. Иначе и быть не можетъ на томъ основаніи, что число случаевъ, вошедшихъ въ предлагаемыя таблицы очень значительно: въ другихъ волостяхъ отношеніе семей съ грамотными и учащимися къ общему числу семей ничуть не больше. Правда эти типичныя среднія нѣсколько будутъ отличаться отъ таковыхъ же среднихъ другихъ волостей, носящихъ не земледѣльческій характеръ, ка-

ковы напр. волости Миропольская и Замостянская. Но изъ 14 волостей Суджанскаго уѣзда только эти двѣ и носятъ, и то лишь отчасти, промышленный характеръ; во всѣхъ же остальныхъ строй земледѣльческой жизни по крайней мѣрѣ въ общихъ и самыхъ существенныхъ чертахъ совпадаетъ съ выбранными нами волостями.

Что касается содержанія графъ въ прилагаемыхъ таблицахъ, то мы старались по возможности ввести все, что можетъ быть выражено цифрой и такъ или иначе служить выраженіемъ экономическаго состоянія крестьянской семьи. Не вошли только случайные признаки. напр. мы игнорировали купчія земли, отчасти долгосрочную крупную аренду, промышленныя и торговыя заведенія и друг. но это сдѣлано потому, что всего этого въ грамотныхъ семьяхъ не особенно много, а главное все это носитъ случайный характеръ, да наконецъ какъ такія данныя сравнивать не только съ поуѣздными средними, но и съ поволостными?

Рядомъ съ средними для грамотныхъ семей мы ввели данныя средней семьи по волости единственно для облегченія сопоставленій; можно было бы ввести и еще много не безъинтересныхъ среднихъ каковы напр. обремененія самостоятельнаго рабочаго населенія несамостоятельнымъ — стариками и подростками, отношеніе скота къ землѣ и проч. но на такую детальную разработку не хватило бы времени, хотя результаты ея по всей вѣроятности дали бы возможность сдѣлать весьма цѣнные выводы. Впрочемъ предлагаемыя таблицы составлены нами съ такимъ приспособленіемъ, которое облегчитъ желающему остановиться на всѣхъ этихъ деталяхъ и самому получить тѣ интересные выводы, которые обѣщаетъ такое детальное сопоставленіе.

№ № общинъ по сборникамъ	НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Семей съ грамотными или учащимися. 1	Душъ обоего пола въ нихъ. 2	Мужскихъ работниковъ. 3	На одну семью съ грамотными приходится. Душъ. 4	Работниковъ. 5	На среднюю семью приходится. Душъ. 6	Работниковъ 7	Число лошадей у семей съ грамот. 8	Коровъ. 9	Мелкаго скота. 1	Крупнаго на дворъ съ грам. 11	Крупнаго на средній дворъ. 12	Мелкаго на двор. съ грамот. 13	Мелкаго на средній дворъ. 14	Безлошад. изъ числа дворовъ съ грамот. 15	%% отношен. 16	Средн. %% безлош. 17	Земли на средн. дворъ. 20	% сдающ. изъ числа двор. съ грамот. 21	Среди. % сдающ. 22	% обрабатывающихъ наймомъ изъ числа дворовъ съ грамот. 23	Тотъ же средній %. 24	Изъ числа дворовъ съ грамот. сколько арендуютъ землю. 25	Количество такой земли. 26	На арендующій дворъ приходится десятинъ. 27	%% арендующихъ дворовъ. 28	Дес. арендной земли на средн. арендующій дворъ. 29	Среднее %% отн. арендующихъ дворовъ къ общему числу. 30	Число промышленниковъ. Мѣстныхъ. 31	Отходныхъ. 32	На 10 дворовъ съ грамоты. приходится промышленниковъ. М. 33	О. 34	Число семей занимающихся промысломъ. 35	%%-е отношеніе ихъ. 36	На 10 средн. дворовъ приходится промышлен. О 37	М. 38	Сред. %% семей заним. промыс. къ общ. числу. 39	№ общинъ по сборнику.
1	Черный Олехъ (подвор. влад.)	60	541	136	9 0	2 3	7 2	1 8	124	93	666	3 6	2 8	11 1	8 5	2	3 3	16 0	13 3	1 7	5	1 7	11	9	15	1 7	15	1 3	10 9	52	32	8 6	5 3	47	78 3	6 8	5 2	74 2	1
2	Осипова Лука.	25	245	61	9 8	2 4	8 1	2 0	56	42	409	3 9	3 3	16 3	12 9	2	8 0	12 3	14 1	4 0	—	4 0	9	1	2	2 0	4	0 6	10 0	18	12	7 2	4 8	17	68 0	7 1	2 3	63 3	2
3	Саморядова.	29	272	66	9 4	2 3	7 5	1 8	63	37	326	3 4	2 0	11 2	8 3	3	10 9	22 7	15 1	3 4	8	6 9	14	—	—	—	—	2 2	6 1	35	21	12 1	7 2	26	89 7	9 5	7 4	83 8	3
4	Хотежъ Колодезь	13	112	30	8 4	2 3	6 5	1 7	23	25	149	3 7	2 5	11 5	7 7	1	8 0	25 2	11 9	—	13	8 0	12	—	—	—	—	—	—	15	9	11 5	6 9	11	84 6	9 7	3 2	79 4	4
5	Петровы Буды.	15	151	40	10 1	2 7	6 7	1 9	32	24	193	3 7	2 8	13 0	6 5	2	13 3	17 1	9 6	—	4	13 3	13	5	17 5	3 5	33 3	3 1	11 9	21	14	11 0	9 3	14	93 3	12 9	3 8	92 5	5
6	Кривицкія Буды	37	347	82	9 4	2 2	7 0	1 7	116	90	606	5 5	3 7	16 3	9 2	1	2 7	25 —	12 3	2 7	11	—	14	1 *)	1	1	2 7	1 4	1 9	60	17	16 2	4 6	36	97 3	11 1	4 5	89 3	6
7	Щеголекъ	21	159	34	7 6	1 6	6 9	1 7	25	25	136	2 4	2 4	6 5	6 1	5	23 8	2 2	14 3	—	9	23 8	16	—	—	—	—	—	—	21	7	10 0	3 3	19	90 5	12 0	3 8	94 6	7
8	Будищи	46	362	94	8 0	2 0	6 9	1 6	70	73	428	3 1	2 7	9 3	7 4	7	15 1	16 4	11	6 5	7	8 7	9	—	—	—	—	0 9	3 0	31	40	6 7	8 7	39	84 8	4 0	7 9	75 7	8
9	тоже	3	13	3	4 3	1 0	5 7	1 4	6	3	16	3 0	3 2	5 3	9 3	—	—	8 —	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	6 7	2	66 7	—	2 5	25 0	9
	Итого 9 общ. подворн. влад.	249	2202	546	8 8	2 2	7 0	1 8	515	412	2929	3 7	2 7	11 3	8 1	23	10 4	20 2	12 8	2 8	8	7 6	12	16	35 5	2 2	6 4	1 8	4 7	253	154	10 2	6 1	211	84 8	8 9	4 9	82 4	—
10	Шеленовка (душ.).	14	120	35	8 5	2 5	6 7	1 9	33	27	136	4 3	2 3	9 7	7 1	—	—	23 1	10 6	—	8	—	5	4	5	1 2	28 6	1 3	20 0	15	14	10 7	10 0	14	100	6 1	11 1	93 3	10
11	тоже (душ. подвор.)	4	44	10	11 0	2 5	7 6	2 0	11	11	71	5 5	3 8	17 8	11 5	—	—	— 5	14	—	—	—	—	—	—	—	—	2 7	7 4	4	3	10 0	7 5	4	100	7 0	10 0	92 6	11
12	Меньшій Каменецъ.	10	86	27	8 6	2 4	6 1	1 6	22	8	73	2 0	2 3	7 3	6 2	—	—	19 1	13 1	—	11	—	8	5	13	2 6	50	1 6	21 5	13	8	13 0	8 0	1	100	8 4	4 4	77 6	12
	Итого 2 общины душево-подв. влад.	14	130	34	9 3	2 4	6 8	1 7	33	19	144	3 7	2 5	10 3	7 3	—	—	15 2	13 3	—	9	—	6	5	18	2 6	35 7	2 5	18 6	17	11	12 1	7 8	14	100	8 1	5 4	8 6	—
13	Знаменское (соб.).	*) 11	73	17	6 6	1 5	6 1	1 3	10	9	52	1 7	1 8	4 7	4 4	2	25	30 4	4 3	—	10	25	20	7	10 2	1 5	63 6	1 7	59 6	7	9	6 4	8 2	11	100	8 2	3 7	90	13
	Итого по волости.	288	2525	632	8 8	2 2	6 9	1 7	591	467	3261	3 7	2 7	11 3	7 7	25	9 7	20 9	12 3	2 5	8	7 2	12	32	63 7	2 0	11 1	1 7	10 1	292	188	10 2	6 5	250	86 8	8 7	5 2	83 2	—

*) Изъ нихъ 3 двора безземельныхъ.

*) Кромѣ того у 4-хъ домохозяевъ болѣе 45 дес. долгосрочн. аренды.

Уже бѣглый обзоръ этихъ интересныхъ данныхъ заставляетъ насъ убѣдиться въ томъ, что семьи съ грамотными суть болѣе зажиточныя, обезпеченныя семьи: какую бы мы не взяли графу всюду среднія выражаютъ наивыгоднѣйшее положеніе этихъ семей, сравнительно съ средней крестьянской семьей. Это наблюдается не только въ общемъ и поразрядныхъ итогахъ, но и въ каждой отдѣльной общинѣ. Исключеніе представляютъ общины д. Будищъ (№ 9) вѣроятно по малочисленности случаевъ (3) и община с. Щеголька. Щеголянскіе однодворцы почти по всѣмъ графамъ имѣютъ тенденцію совершенно обратную. Фактъ многознаменательный, но необъяснимый. Отъ школы далеко, но стремленіе къ ней начинаетъ пробуждаться и поговариваютъ объ устройствѣ школьнаго помѣщенія; у старовѣрческаго грамотея учился кое-кто, но грамотей этотъ умеръ за годъ до переписи; большинство имѣющихся грамотныхъ не умѣютъ писать, а читать выучились преимущественно въ солдатахъ. Но отчего же всѣ они сосредоточились въ бѣднѣйшихъ семьяхъ? вѣдь и богатые идутъ по жребію на службу. Повторяемъ фактъ остается безъ объясненія.

Остановимся на каждой графѣ таблицы отдѣльно.

Среняя крестьякская семья (дворъ) въ Черноолешанской волости состоитъ изъ 6,9 душъ обоего пола; по всему уѣзду это среднее варажается всего 6,3 и по всему изслѣдованному району 6,4. Повышеніе въ Черноолешанской волости должно отнести на счетъ вліянія общинно-родоваго строя жизни подворныхъ владѣльцевъ. *) Однако какъ не значительно это повышеніе, въ семьяхъ съ грамотными мы замѣчаемъ еще большее. Въ среднемъ для всѣхъ 288 семей приходится по 8,8 душъ, колебанія въ сторону maximum'а равняется 2,3, причемъ имѣемъ двѣ общины, въ коихъ на семью съ грамотнымъ приходится болѣе 10 душъ и пять общинъ отъ 9 до 10. Лишь въ общинѣ с. Знаменскаго у собственниковъ мы встрѣчаемся съ меньшимъ числомъ, чѣмъ поволостное среднее, но и тутъ оно выше средняго пообщиннаго. Если вычесть грамотныя семьи изъ общаго числа то

*)У этого разряда по уѣзду приходится 6,3 душъ на дворъ; тоже наблюдается у четвертныхъ владѣльцевъ другихъ уѣздовъ.

контрастъ будетъ еще поразительнѣй: на неграмотную семью приходится всего 6,4 души. Разница (8,8 — 6.4 = 2,4) настолько велика, что не можетъ считаться случайною: даже исключительный Щвголекъ не составляетъ противорѣчія. Все это даетъ возможность еще разъ провѣрить и подтвердить выведенный нами выше законъ рентабильности: чѣмъ семья многолюднѣй, тѣмъ грамотнѣй, но отнюдь не наоборотъ.

Такую же строгую послѣдовательность въ измѣненіяхъ среднихъ мы замѣчаемъ и въ слѣдующей графѣ. Мужская рабочая сила несомнѣнно принадлежитъ къ самымъ важнымъ экономическимъ дѣятелямъ. Обезпеченность подростающаго поколѣнія трудомъ взрослыхъ, лишнія руки въ семьѣ, коллективный трудъ внутри семьи, возможный при наличности нѣсколькихъ работниковъ — все это такія условія, которыя увеличиваютъ производительность, а стало быть увеличиваютъ досугъ, почему и не могутъ не отражаться на грамотности въ благопріятномъ смыслѣ; это мы и видимъ въ пятой графѣ, Средняя семья располагаетъ силой всего 1,7 работника, *) а въ грамотной семьѣ мы находимъ 2,2 работника. Излишекъ силы не пропадаетъ даромъ: онъ идетъ на поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня мужичка, онъ удѣляется просвѣщенію, чему надо только радоваться. Отсюда же можно сдѣлать апріорный выводъ касательно семейныхъ раздѣловъ; раздѣлъ уменьшаетъ число работниковъ въ семьѣ, слѣдовательно при распространіи раздѣловъ развитіе грамотности неминуемо тормазится.

Переходимъ къ скотоводству. Изъ предыдущей таблицы мы знаемъ какъ туго проявляется этотъ факторъ при пообщинной группировкѣ. Въ Суджанскомъ уѣздѣ онъ не проявился даже намекомъ. Посмотрите же на послѣднюю таблицу. По Суджанскому уѣзду приходится 3 головы крупнаго скота на дворъ, и это maximum для четырехъ уѣздовъ, въ остальныхъ двухъ по 2,7 и въ Фатежскомъ всего 2,5. Собственно въ Черноолешанской волости среднее количество головъ крупнаго скота меньше поуѣзднаго средняго на 0,3. Для семей съ гра-

*) По уѣзду даже 1,6.

мотными это среднее выше на цѣлую единицу. Исключеніе представляетъ только с. Знаменское, гдѣ меньше на одну десятую, за то мы имѣемъ 4 общины, въ коихъ разница больше единицы. Всѣ разряды кромѣ собственниковъ даютъ тѣ же результаты. Противополагая грамотнымъ семьямъ неграмотныя, мы наблюдаемъ такой контрастъ: грамотныя семьи составляютъ 20% всѣхъ семей, а принадлежащій имъ крупный скотъ—28% всего скота, а мелкій 29%. Въ мелкомъ скотѣ даже Щеголекъ подчиняется общему правилу

Очевидно размѣры скотоводства отражаются на грамотности прямо-пропорціанально. Тоже наблюдается на процентахъ безлошадныхъ. Для волости этотъ процентъ выражается 20, для уѣзда 21, а для грамотныхъ семей всего 9,7.

Суджанская земля, которая при общей группировкѣ отразилась на процентахъ грамотности прямымъ противорѣчіемъ, при иной группировкѣ даетъ себя знать съ должной послѣдовательностью. Рѣзкое отступленіе представляетъ лишь 8-я община д. Будищъ. Впрочемъ это объясняется тѣмъ, что въ подворную регистрацію не вышла вся выгонная земля и значительная часть лѣсной; между тѣмъ при вычисленіи пообщинныхъ среднихъ очевидно не было надобности откидывать ея; на счетъ этого общаго владѣнія земли произошло повышеніе не фактическое, а лишь относительное; кромѣ того количество земли принадлежащей грамотнымъ семьямъ въ с. Кривицкихъ Будахъ не можетъ быть опредѣлено по указанной въ IV выпускѣ на стр. XI причинѣ. Дѣло въ томъ, что доли выставлевныя во владѣнной записи не соотвѣтствуютъ дѣйствительному владѣнію домохозяевъ: „у насъ четверть дура: сама себѣ неравна“. Въ этой общинѣ благодаря историческимъ причинамъ и безтолковому отношенію, составлявшихъ владѣнную запись, имѣетъ мѣсто двойная путаница: съ одной стороны во владѣніи, съ другой въ платежѣ оброчной подати; въ результатѣ нельзя разобраться ни въ томъ, ни въ другомъ.

Обработка земли также отражается на грамотности: грамотные больше обрабатываютъ сами, вѣрнѣе сказать, хозяйные дворы въ силу большаго благосостоянія яв-

ляются болѣе грамотными. Такъ процентъ сдающихъ для Черноолешанской волости равняется 8 и обработывающихъ наимомъ—12%, въ грамотныхъ же семьяхъ мы видимъ всего 2,5 и 7,2 %; отсюда тотъ выводъ, что земледѣльческій промыселъ отнюдь не вліяетъ на грамотность въ задерживающемъ смыслѣ.

Что касается аренды внѣмадѣльной земли, то Черноолешанская волость въ ряду другихъ стоитъ въ исключительномъ положеніи: при значительно высокомъ обезпеченіи государственной землей, внѣнадѣльной земли во первыхъ взять негдѣ, во вторыхъ берутъ ее не по нуждѣ, а какъ выгодную статью хозяйства; эта исключительность и отразилась въ таблицѣ. Вся аренда денежная и на арендующій дворъ ея приходится больше, чѣмъ по всей волости, наконецъ процентъ арендующихъ дворовъ у грамотныхъ хоть немного, а выше: нестѣснительная аренда земли, какъ и всякій промыселъ, благотворно отражается на грамотности.

Другіе промыслы Черноолешанской волости, какъ видно изъ 31—39 графъ также благотворно дѣйствуютъ на развитіи грамотности по характеру своему промыслы этой волости почти исключительно внѣземледѣльческіе, притомъ мѣстные; здѣсь мы встрѣчаемъ щепной промыселъ преобладающимъ: колесники, санники, бондаря, повозочники, пряшники, плотники—вотъ промышленники Черноолешанской волости; большинство промысловъ организовано на кустарныхъ началахъ. На сторону идутъ весьма немногіе. Всѣ эти промыслы свидѣтельствуютъ о зажиточности населенія.

Обращаясь къ семьямъ съ грамотными мы почти не видимъ тамъ батраковъ и поденщиковъ, хотя первыхъ въ волости насчитывается 149 и послѣднихъ 115 человѣкъ. На сторону изъ грамотныхъ семей идутъ бондари на сахарные и винные заводы, плотики, косари и отчасти портные и пильщики. Въ мѣстныхъ промыслахъ кромѣ щепнаго мы находимъ извозъ на сахарныхъ заводахъ, торговлю разнаго рода и выдѣлку овчинъ и кирпича.

Сравнивая среднія мы замѣчаемъ всюду повышеніе для семей съ грамотными. Исключеніе представляетъ прежде всего Щеголекъ. Въ этомъ селеніи преобладаетъ не въ при-

мѣръ сосѣдямъ шерстяное производство: бьютъ волну, валяютъ шапки и полсти. Впрочемъ шаповальство не вытѣсняетъ и другихъ занятій изъ этого селенія, за то не встрѣчается въ окрестныхъ селеніяхъ Не слѣдуетъ однако считать этотъ промыселъ неблагопріятнымъ для грамотности на слѣдующемъ основаніи: шаповалы всего селенія составляютъ 20% всѣхъ мѣстныхъпромышленниковъ, а въ грамотныхъ семьяхъ этотъ процентъ достигаетъ 38.

Далѣе исключеніе наблюдается въ д. Саморядовой, но лишь въ отхожемъ промыслѣ и всего на 0,2. Отхожіе промыслы этого селенія не представляютъ ничего особеннаго: изъ общаго числа уходящихъ изъ грамотныхъ семей 1 портной, 2 пильщика, 5 плотниковъ и 13 косарей, изъ которыхъ четверо пошли на своихъ лошадяхъ. Затѣмъ стольже незначительное отступленіе наблядается въ отхожемъ промыслѣ д. Шелеповки. И наконецъ въ мѣстномъ с. Знаменскаго, чего впрочемъ и слѣдовало ожидать по слѣдующему основанію: мѣстные промыслы этого бѣднѣйшаго въ волости селенія состоятъ изъ батрачества и поденщины—промысловъ далеко невыгодныхъ. Въ грамотныхъ семьяхъ наоборотъ мы встрѣчаемъ всего трехъ поденщиковъ, а остальные четыре промышленника занимаются болѣе выгоднымъ дѣломъ: 1 садовникъ, 1 лавочникъ и 2 экономическихъ приказчика Очевидно было-бы противорѣчіемъ въ данномъ случаѣ встрѣтить въ грамотныхъ семьяхъ повышеніе процента мѣстныхъ промышленниковъ,

Въ заключеніе мы должны повторить, что грамотныя семьи взятой нами волости во всѣхъ отношеніяхъ богаче неграмотныхъ той же волости. Мало того онѣ богаче средней поуѣздной семьи и даже средней семьи всего изслѣдованнаго района. Нѣкоторую противоположность представляетъ другая нами взятая волость—Криничевская. Эта волость заселена крестьянами другихъ разрядовъ: больше половины государственныхъ душеныхъ, до 42% собственниковъ изъ помѣщичьихъ и остальные дарственники. Землей, исключая одной липъ Осоевки (№13) всѣ небогаты; аренда больше отработочная, да нелегкіе отработки за выпасы, промыслы почти исключительно мѣстные, однако не кустарные.

Но главное различіе между этой волостью и Черноолешанской съ интересующей насъ стороны лежитъ въ школахъ: на Криничeнскую приходится ихъ 6, на Черноолешанскую всего 2; въ послѣдней 35½% населенія удалено больше чѣмъ за 4 версты отъ школы, въ Криничeнской же такого разстоянія нѣтъ ни для одной общины Нѣтъ сомнѣнія, что существованіе школы можетъ парализовать цѣлую массу неблагопріятныхъ экономическихъ условій, внеся въ извѣстный порядокъ вещей совершенно иной элементъ; экономическая сторона не то чтобы заглохнетъ, но во всякомъ случаѣ ослабѣетъ предъ мощнымъ вторженіемъ свѣта, исходящаго изъ школы. На Криничeнской волости мы и наблюдаемъ именно эту мощь и данныя этой волости находятся подъ дѣйствіемъ діаметрально противоположныхъ вліяній; съ одной стороны экономическая захудалость населенія, связывающая его стремленія къ просвѣщенію, съ другой эти школы, манящія къ себѣ всякаго, не взирая на его достатки. Благодаря всему этому въ данныхъ о грамотныхъ семьяхъ Криничeнской волости мы часто встрѣчаемъ всевозможныя исключенія и отступленія: только въ общемъ итогѣ всѣ эти отступленія нѣсколько сглаживатся, что и дало намъ возможность сдѣлать и объ этой волости почти тѣ же выводы, какіе сдѣланы о Черноолешанской.

Помѣщаемъ сдѣсь такую же точно таблицу по Криничeнской волости.

№№ общинъ по сборн.		Число дворовъ грамотн. и учащ.	Душъ обоего пола въ нихъ.	Мужскихъ работниковъ.	На 1 семью съ грамот. приходится: Душъ об. пола.	На 1 семью съ грамот. приходится: Муж. работ.	На 1 средн. семью приходится: Душъ об. пола.	На 1 средн. семью приходится: Муж. работ.	Скотоводство: Лошадей.	Скотоводство: Коровъ.	Скотоводство: Мелкаго	На 1 грамот. семью приход. головъ: Крупнаго скота.	На 1 грамот. семью приход. головъ: Мелкаго.	На 1 сред. семью приходится: Крупнаго.	На 1 сред. семью приходится: Мелкаго.	Безлошадныхъ	% безлош.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Криничное (соб. Краснянскаго.).	16	118	20	7.4	1.3	6.4	1.1	37	27	107	4.0	6.7	3.3	5.5	2	12.5
2	тоже (Высотскаго).	4	41	10	10.2	2.5	6.0	1.5	13	8	48	5.2	12.0	3.0	6.0	—	—
3	тоже (Глуховцева).	14	76	21	5.4	1.5	5.2	1.4	28	17	82	3.2	6.0	2.3	4.0	2	14.3
6	Мал. Приколъ (Ильина) . .	2	18	5	9.0	2.5	7.1	1.9	4	3	14	3.5	7.0	3.1	7.0	—	—
8	Гавриловка (Шабельской) . .	1	5	1	5.0	1.0	6.3	1.4	1	—	3	1.0	3.0	3.0	5.0	—	—
11	Нетрушевка (Ляхова) . . .	1	5	1	5.0	1.0	4.9	1.4	2	1	7	3.0	7.0	2.5	4.7	—	—
12	Осоевка (Кондратьева) . .	4	29	9	7.2	2.2	5.3	1.8	7	3	12	2.5	3.0	2.6	2.8	—	—
15	Сѣнное (Балятинскаго) . . .	46	334	96	7.1	2.1	6.5	1.6	121	67	218	4.1	4.7	3.1	3.2	1	2.2
16	Груновка (его-же)	41	307	77	7.5	1.9	6.6	1.7	75	40	228	2.8	5.5	2.8	5.1	4	9.8
17	Бериловка (его-же)	8	3	11	6.6	1.4	7.0	1.4	13	13	39	3.2	4.9	3.2	5.0	—	—
	Итого 10 общинъ собствен. . .	137	986	251	7.2	1.8	6.3	1.3	301	179	759	3.5	5.5	2.9	4.4	9	6.5
9	Петрушевка (Карамышевой) .	14	84	24	6.0	1.7	5.0	1.5	26	12	55	2.7	3.9	2.5	3.5	2	14.3
10	тоже (Кекиныхъ)	11	67	22	6.1	2.0	5.5	1.6	28	18	48	4.2	4.4	2.7	3.1	—	—
14	Х. Романовскій (Атраховичъ)	2	15	4	7.5	2.0	5.8	1.4	4	3	9	3.5	4.5	3.0	3.2	—	—
	Итого 3 общины дарственниковъ.	27	166	50	6.1	1.8	5.3	1.5	58	33	112	3.1	4.1	2.6	3.3	2	7.4
13	Осоевка (г. душ.)	22	178	40	8.1	1.8	5.5	1.5	76	45	151	5.5	7.0	4.0	4.1	1	4.5
18	Мал. Рыбица . .	89	566	140	6.3	1.5	5.6	1.4	161	127	356	3.2	4.0	2.7	4.0	15	16.8
19	Бол. Приколъ. .	5	54	19	10.8	3.8	6.8	1.6	22	12	55	6.8	11.0	4.4	5.8	—	—
	Итого 3 общины госуд. душев.	116	798	199	6.9	1.7	5.8	1.5	259	184	562	3.8	4.8	3.6	4.3	16	13.8
	Итого по волости.	280	1950	500	6.9	1.8	5.9	1.5	618	396	1432	3.6	5.1	3.3	4.2	27	9.6

№№ общинъ по сборн.	Безземельныхъ.	На дворъ съ грамотн.	На средній дворъ.	% сдающихъ.	Средн. % сдающ.	% обработ. наймомъ	Сред. % обраб. найм.	Изъ числа дворовъ съ грамотным. сколько аренд. землю.	За деньги десятинъ.	За отработки.	На одинъ аренд. дворъ приходится: Денежной.	На одинъ аренд. дворъ приходится: Отработоч.	% дворовъ арендующ.	На средн. дворъ прих. аренд. земли	Средн. % арендующ. дворовъ.	Число промышленн.: Мѣстн.	Число промышленн.: Отхож.	На 10 дворовъ грамотн. приходится промышленн.: Мѣстн.	На 10 дворовъ грамотн. приходится промышленн.: Отхож.	Число семей заним. промыш.	% къ общ. чис. грам.	На 10 средн. дворовъ приходится промышленн.: Мѣстн.	На 10 средн. дворовъ приходится промышленн.: Отхож.	Средн. % семей заним. промысл.
	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	41
1	6.0	—	3.5	3.5	6.2	3	6.2	9	12	10.5	12	0.9	1.0	75.0	1.8	68.6	11	1	7.0	0.6	8	50.0	6.6	0.3	48.6
2	7.0	—	6.8	4.2	—	6	—	12	3	7.5	1	2.8	0.3	75.0	1.9	52.9	4	1	10.0	2.5	4	100	11.1	1.1	94.1
3	5.2	1	1.2	2.6	—	—	14.3	32	11	11.7	10.8	1.6	0.9	78.6	1.7	47.2	13	1	9.3	0.7	10	71.4	11.1	0.3	83.3
6	5.5	—	2.8	2.9	—	—	—	12	2	2	1	1.0	0.5	100	1.7	82.5	1	—	5.0	—	1	50.0	8.0	—	58.8
8	2.5	—	2.5	4.8	—	—	—	9	1	—	1	—	1.0	100	2.4	61.5	—	—	—	—	—	—	5.7	1.2	51.5
11	3.2	—	3.2	3.7	—	—	—	15	1	—	1.5	—	1.5	100	3.2	70.3	—	—	—	—	—	—	3.8	—	38.5
12	7.5	—	1.9	1.8	—	4	25.0	11	4	2	5.2	0.5	1.3	100	0.9	100	5	1	12.5	2.5	3	75.0	9.0	1.1	55.4
15	8.9	1	4.2	3.7	—	0.8	2.3	13.3	40	41	26.3	1.0	0.6	79.9	1.3	68.3	59	2	12.8	0.4	46	100	12.8	0.2	94.8
16	5	3	4.3	4.2	4.9	3	4.9	9	26	25.5	21.3	1.0	0.8	63.4	1.6	61.5	55	—	13.4	—	41	100	15.5	—	98.7
17	7.8	1	2.5	3.4	—	—	—	3	5	1.5	3	0.3	0.6	62.5	1.3	55.3	3	—	3.8	—	3	37.5	5.8	—	50.0
	98.6	6	3.8	3.6	2.3	1	5.4	13	105	102.7	83.9	1.0	0.8	75.9	1.6	67.1	151	6	11.0	0.4	116	84.7	10.7	0.3	78.5
9	20.3	—	1.4	1.6	—	5	14.3	17	11	5	14.5	0.4	1.3	78.6	2.9	70.3	5	—	3.6	—	5	35.7	5.4	—	43.2
10	16.2	—	1.5	1.5	—	10	—	8	8	10	7.8	1.2	1.5	72.7	2.7	64.1	1	1	0.9	0.9	2	18.2	1.0	0.7	18.0
14	10	1	10	0.9	—	—	—	33	—	—	—	—	—	—	2.1	40.0	1	—	5.0	—	1	50.0	8.0	—	80.0
	46.5	1	1.8	1.5	—	8	7.4	13	19	15	22.3	0.8	1.2	70.4	2.7	65.5	7	1	2.6	0.3	8	29.6	4.0	0.4	38.9
13	77.4	—	12.6	11.3	—	5	4.5	5	13	13.5	4.2	1.0	0.3	59.1	1.5	30.4	8	1	3.7	0.6	9	40.9	3.3	0.03	28.2
18	94.2	—	5.5	5.4	1.1	3	15.7	20	37	22.2	33.2	0.6	0.9	41.6	1.8	35.8	44	5	4.9	0.5	45	50.5	5.2	0.4	50.3
19	39.2	—	7.8	5.9	—	—	—	5	5	14.5	10.5	2.9	2.1	100	3.0	82.2	3	—	6.0	—	2	40.0	2.1	—	17.8
	10.8	—	7.0	8.3	0.9	3	12.9	11	55	50.2	47.9	0.9	0.8	47.2	2.0	40.5	55	6	4.7	0.5	56	48.2	3.7	0.2	34.2
	55.9	7	5.0	5.9	1.5	3	8.1	11	179	167.9	153.8	0.9	0.8	6[illegible].9	1.9	52.9	213	13	7.6	0.5	180	64.2	6.5	0.2	52.0

*) Земля собственная.

Въ общихъ чертахъ и эта таблица говоритъ о той же тяжелой зависимости народа отъ степени зажиточности, и эта таблица грѣшна въ тенденціи болѣе богатаго выставлять грамотнымъ, но безчисленными исключеніями своими она свидѣтельствуетъ о томъ, что при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ полученія грамоты просвѣщеніе доступно не однимъ богатѣямъ, что и экеномически задавленный человѣкъ не остается въ обычной тьмѣ.

Сравнивая итоги Чернолешанской волости съ итогами Криниченской, мы замѣчаемъ совпаденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ дѣйствующій факторъ вообще отличается силой или такъ сказать ея непреложностью. Такъ мы видимъ, что грамотныя семьи представляются въ обѣихъ волостяхъ крупнѣйшими, тоже во всѣхъ разрядахъ и всего за тремя исключеніями во всѣхъ общинахъ. Рабочая сила семей, какъ могущественный факторъ отражается также почти безъ исключеній.

Прослѣживая итоги дальше, мы видимъ, что и въ Криниченской волости размѣры скотоводства находятся въ томъ же отношеніи къ грамотности, какъ и въ Черноолешанской, но едва дойдемъ до земли, какъ картина обманываетъ наши ожиданія. Правда и въ первой волости мы наблюдали повышеніе неособенно значительное, но все же наблюдали; здѣсь наоборотъ мы видимъ пониженіе Впрочемъ мы не дожны преувеличивать значенія этого явленія: въ двухъ разрядахъ (у собственниковъ и дарственниковъ) мы находимъ повышеніе. По общинамъ это явленіе выразилось такъ: въ 8 общинахъ повышеніе, въ 6 — пониженіе и въ 2—безразличіе. Со стороны подсчета, казалось, вполнѣ возможно было бы ожидать и въ итогѣ повышенія, но этого не произошло по слѣдующему случайному совпаденію. Въ общинѣ государственныхъ крестьянъ Малой Рыбицы (№ 18) при наибольшемъ числѣ грамотныхъ домохозяевъ оказалось 494 десятины земли т. е. столько же, сколько у всѣхъ грамотныхъ собственниковъ вмѣстѣ. При сопоставленіи пообщинныхъ среднихъ мы видимъ, что въ Малой Рыбицѣ грамотныя семьи хотя и на $^1/_{10}$ но все-таки богаче средней семьи. Однако же, не смотря на это, для грамотныхъ семей

госуд. душевыхъ крестьянъ мы получили среднее ниже средняго поволостнаго, что произошло потому, что Осоевка (№ 13) эта самая богатая и самая крупная община, дала не большое число грамотныхъ, между тѣмъ въ волости именно на счетъ ея и произошло повышеніе средняго. Извольте выбросить Осоевку изъ волости и средній участокъ земли будетъ равняться всего 4,⁰ десятинамъ, и тогда пониженіе замѣнится повышеніемъ. Намъ могутъ возразить, что никто не въ правѣ выкинуть и одного человѣка, не только общину, что стоять за желанный, но встрѣтившій исключеніе выводъ— значитъ дѣлать натяжки. Мы вполнѣ согласились бы съ этимъ, еслибы въ Осоевкѣ встрѣтили пониженіе, но его тамъ нѣтъ. И въ силу этого-то мы и указываемъ на случайную комбинацію цыфръ, а не фактовъ: случайная игра цыфръ всегда можетъ дать ложные результаты, но дѣло статистика указать фактическую истину, затемненную этой игрой и объяснить происхожденіе послѣдней.

Такимъ образомъ въ итогѣ вмѣсто 5,⁹ слѣдовало бы посавить 4,⁰ и сдѣлать такой же выводъ, какъ и относительно Черноолешанской волости. Этому не противорѣчатъ и послѣдующія данныя объ обработкѣ земли, по крайней мѣрѣ въ общемъ итогѣ. Что касается разрядовъ, то процентъ обрабатывающихъ наймомъ у душевыхъ представляетъ отступленіе по той же, только что изложенной причинѣ и потому является маловажнымъ въ сравненіи съ тѣмъ, которое мы наблюдаемъ у собственниковъ въ процентѣ сдающихъ.

Гораздо противорѣчивѣй сгруппировались данныя объ арендѣ внѣнадѣльной земли. По волости больше отработочной съемки, чѣмъ за деньги—у грамотныхъ семей наоборотъ преобладаетъ денежная аренда. *) Ни въ одномъ разрядѣ нѣтъ отступленія, хотя по общинамъ они разбросаны повсюду. Вѣроятно и въ этой волости аренда отражается на грамотности постольку, поскольку является выгоднымъ промысломъ, иначе нечѣмъ объяснить преобладанія денежной, болѣе выгодной аренды.

*) По волости количество за отработки относится къ количеству десятинъ за деньги какъ 6 къ 5, у грамотныхъ семей какъ 15 къ 17.

По волости 53% домохозяевъ арендуютъ землю, изъ числа грамотныхъ семей гораздо большій процентъ 64%. Тоже наблюдалось и въ Черноолешанской волости съ той важной разницей, что среднее число арендной земли на арендующій дворъ изъ числа грамотныхъ тамъ было больше средняго поволостнаго. Здѣсь мы этого уже не видимъ. Почему въ Криниченской волости грамотные дворы арендуютъ землю меньшими участками, мы отвѣтить не можемъ.

Что касается промысловъ, то въ Криниченской волости ихъ значеніе выразилось рельефнѣй, чѣмъ въ Черноолешанской. Тамъ процентъ семей занимающихся промыслами разнится всего на 3,6, здѣсь на 12,2. Правда въ Криниченской волости приходится на дворъ меньшее число промышленниковъ, но надо помнить, что средняя семья Черноолешинской волости гораздо многолюднѣй, да и промышленниковъ относительно больше. По отдѣльнымъ общинамъ мы и въ промыслахъ замѣчаемъ немало отступленій.

Намъ кажется, что и на основаніи данныхъ всего по двумъ волостямъ можно установить положеніе, по которому крестьянская грамотность находится въ тѣсной связи съ экономическимъ благосостояніемъ крестьянъ. Если не по всѣмъ уѣздамъ подтвердилось это положеніе на всей совокупности данныхъ, то мы уже указали вѣроятную тому причину. Какъ-бы-то-нибыло, а чѣмъ зажиточнѣй, богаче крестьянинъ, тѣмъ онъ грамотнѣй, а стало быть и больше учится. Эта роковая зависимость грамотности отъ благосостоянія лишь отчасти устраняется вліяніемъ школы.

ГЛАВА III.

Условія полученія грамотности. Способы обученія, практикуемые у крестьянъ. Школа, какъ сильнѣйшее народно-образовательное средство. Размѣщеніе училищъ по уѣздамъ и волостямъ. Территоріальное положеніе общинъ относительно училищъ. Значительность средняго разстоянія отъ школы и какъ слѣдствіе этого, низкій процентъ учащихся. Тѣсная связь между разстояніемъ до школы и высотой процентовъ грамотности. Размѣщеніе населенія вокругъ школъ. Интензивность стремленія въ школу. Борьба съ разстояніемъ (ученическія квартиры, очередной подвозъ и почлежные пріюты). Неуспѣшность борьбы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Аккуратность посѣщенія школы и выбыванія изъ нея. Крестьянская самопомощь въ дѣлѣ народнаго образованія. Ея постепенное развитіе: самоучки, грамотеи, общественное сознаніе необходимости имѣть школу. Исторія возникновенія и закрытія школъ. Задачи школьной политики по отношенію къ крестьянской самопомощи.

Переходимъ къ изученію условій полученія грамотности — къ самой важной сторонѣ интересующаго насъ вопроса. Въ то время какъ наличная грамотность населенія есть уже законченный фактъ, фактъ исторически сложившійся подъ вліяніемъ массы взаимодѣйствующихъ причинъ, фактъ, котораго мы не въ силахъ уже измѣнить никакими мѣропріятіями, въ то время какъ этотъ фактъ принадлежитъ къ области невозвратно прошедшаго; наличныя условія полученія грамотности всецѣло принадлежатъ къ сферѣ будущаго: отъ нихъ зависитъ грядущее состояніе населенія, въ нихъ лежитъ главная образующая сила, и такъ какъ ихъ наличность обусловливается почти во всей своей полнотѣ нашей волей, нашей энергіей, нашимъ творчествомъ, то для насъ въ высшей степени интересно и даже необходимо изучить эту наличность и изучить по возможности всесторонне.

Мы здѣсь же оговариваемся, что подъ условіями полученія грамотности мы подразумѣваемъ всю совокупность факторовъ, дѣйствующихъ такъ или иначе на населеніе въ смыслѣ обученія грамотѣ подростающаго поколенія. Во из-

бѣжаніе повтореній намъ не придется уже разбирать здѣсь дѣйствій экономическихъ факторовъ, и все вниманіе мы сосредоточимъ на изученіи только нѣкоторыхъ условій, по природѣ своей рѣзко различающихся съ экономической стороной жизни, хотя до извѣстной степени находящихся въ прямой зависимости отъ послѣдней. Эти условія можно назвать учебно-образовательными средствами.

Научиться грамотѣ можно самому, безъ особенной посторонней помощи и отъ другаго—знающаго грамоту, „умѣющаго грамотѣ“. Послѣднее составляетъ обыденное явленіе, тогда какъ примѣры перваго встрѣчаются весьма рѣдко и только конечно въ тѣхъ случаяхъ, когда положительно не у кого научиться. На страницѣ 7-й мы видѣли, что населеніе 391 общины, равняющееся 31695 душамъ, находится именно въ такомъ критическомъ положеніи. Самое сильное желаніе, самое неистовое стремленіе просвѣтить свой темный умъ грамотой разбивается о несокрушимыя твердыни этой темной дѣйствительности. Собственно говоря выучиться самому, абсолютно безъ посторонняго содѣйствія—невозможно: изобрѣтательность ума, талкаемая насущною потребностью, не пойдетъ далѣе изобрѣтенія „бирокъ“, да и понятно, такъ какъ приходится начинать именно съ того, чѣмъ занимались мифическіе финикіяне, изобрѣтательности которыхъ приписываютъ звуковую азбуку. Мы не относимъ этой трудности на счетъ тупости крестьянина, это было бы нелѣпо—его остроуміе блестяще доказывается системой тѣхъ же „бирокъ“—трудность въ данномъ случаѣ обусловливается фактической невозможностью достигнуть единичной личности того, что достигнуто въ теченіи тысячелѣтій путемъ неизмѣримаго труда всего человѣчества Абсолютный самоучка, должно смѣло сказать, немыслимъ, тѣ же самоучки, которые встрѣчаются въ изслѣдованныхъ уѣздахъ и которыхъ мы и имѣли въ виду выше, выучиваются читать *почти* сами. Мы уже имѣли случай говорить объ этомъ въ I выпускѣ. *) Какъ непремѣнное условіе требуется, чтобы кто-нибудь изъ грамотныхъ „показалъ“ хоть „буки-азба“, „до остальнаго самоучка самъ дойдетъ“. Этотъ типъ обученія распростра-

*) Отд. III, стр. 17.

ненъ повсемѣстно: его можно встрѣтить какъ въ Фатежскомъ уѣздѣ, такъ и въ Обоянскомъ. Въ послѣднемъ, въ предѣлахъ трехъ вохостей, *) гдѣ пишущему эти строки пришлось быть на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ въ іюнѣ 1882 года, удалось найти нѣсколько самоучекъ ничѣмъ неотличающихся отъ таковыхъ же Курскаго и друг. уѣздовъ. Слово „самоучка" одинаково употребляется во всѣхъ изслѣдованныхъ уѣздахъ и понимается въ указанномъ относительномъ смыслѣ.

Вопросъ другой — какъ часто попадаются эти самоучки? Мы не можемъ дать отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ не было основаній, да и цѣли, останавливаться при переписи надъ регистраціей такихъ детальныхъ подробностей. Правда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ было обращено вниманіе на эти подробности, но дѣлать какіе-либо выводы по нѣсколькимъ селеніямъ — не считаемъ удобнымъ. При томъ единственный выводъ, который можно сдѣлать изъ имѣющагося матеріала это тотъ, который уже сдѣланъ нами въ I выпускѣ **): „чѣмъ ближе школа, тѣмъ меньше самоучекъ", что понятно и a-priori. Такимъ образомъ типъ самообученія исключаетъ существованіе другихъ типовъ, ибо обусловливается его отсутствіемъ.

Другой типъ—обученіе при посторонней помощи. Здѣсь можетъ быть два подраздѣленія: помощь бываетъ правильно организованною, когда обучающій выступаетъ съ спеціальной подготовкой и дѣйствуетъ по опредѣленной программѣ и въ опредѣленной матеріальной обстановкѣ,—и помощь является въ видѣ неорганизованномъ, неоформленномъ, случайномъ. Къ первому виду относятся народныя училища, ко второму всѣ вольно-занимающіеся обученіемъ грамотѣ, которыхъ мы назвали грамотеями. Оставляя послѣднихъ пока безъ вниманія, мы изучимъ вліяніе народныхъ училищъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что изъ учебно-образовательныхъ средствъ — школа самое радикальное, нужно только чтобы она удовлетворяла своему назначенію, а не была пародіей. Само собой понятно, что это требованіе предваряется дру-

*) Курасовской, Пѣнской и Краснянской. Такъ у Нефеда Бабанина с. Вышнихъ Пѣнъ Пѣнской вол. двое самоучекъ, оба выучились самостоятельно, у Даниды Коптева того же села—трое, хотя здѣсь обошлось кажется не безъ взаимной помощи. Есть самоучки и въ другихъ общинахъ **) Отд. III стр. 18.

гимъ болѣе общаго характера: нужно чтобы, *была, существовала* школа. Если школа за 10 верстъ отъ селенія, то для послѣдняго безразлично, какова ея удовлетворительность; съ другой стороны если школа переполнена, то для оставшихся за ея порогомъ — все равно, хорошо или дурно въ ней учать И въ томъ и другомъ случаѣ нужда въ школѣ почти одинаковая. Степень нужды въ школѣ или нуждаемость населенія въ учебно-образовательныхъ средствахъ зависитъ отъ совокупности мѣстныхъ условій и можетъ быть опредѣлена только путемъ изученія послѣднихъ Прежде чѣмъ приступимъ къ опредѣленію (учету) нуждаемости, мы постараемся дать возможно полную картину современнаго состоянія народно-образовательныхъ средствъ въ изслѣдованномъ районѣ. Начнемъ съ размѣщенія училищъ.

Въ шести уѣздахъ мы имѣемъ 199 народныхъ училищъ двухклассныхъ и одноклассныхъ; на одно училище приходится въ среднемъ 3614,2 душъ обоего пола. По уѣздамъ это среднее колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ.

	Число учил	На 1 училище приходится Семей.	душъ.
1) Суджанскій . .	46	425,9	2695,2
2) Фатежскій . .	39	411,6	2708,6
3) Дмитріевскій .	36	417,4	2726,6
4) Льговскій . . .	24	698,1	4361,7
5) Курскій . . .	30	741,8	4625,2
6) Обоянскій . . .	24	938,0	6171,7
По всей территоріи	199	563,8	3614,2

Первое мѣсто занимаетъ Суджанскій уѣздъ; въ немъ населеніе наиболѣе обезпечено относительно школы; тоже самое можно сказать и о слѣдующихъ двухъ уѣздахъ. Уѣздамъ Льговскому и Курскому не достаетъ еще многаго, чтобы стать въ положеніе первыхъ трехъ уѣздовъ, Обоянскій же находится въ самыхъ тяжкихъ, невыгодныхъ условіяхъ. Надо сказать, что среднее для всего района въ данномъ случаѣ не даетъ истиннаго представленія о положеніи уѣздовъ: мы не имѣемъ уѣзда, среднее котораго приближалось

бы къ среднему территоріальному; мы имѣемъ лишь двѣ крайности, равно удаленныя отъ средины: съ одной стороны три уѣзда, гдѣ на одно училище приходится 2708,3 душъ об. пола, съ другой другіе три и въ нихъ 5019,5 душъ на училище. Если взглянемъ на карту, то тотчасъ же увидимъ что большая половина изслѣдованной территоріи находится въ невыгодномъ положеніи.

По отдѣльнымъ волостямъ неправильность въ размѣщеніи школъ еще поразительнѣй: въ Криничевской волости Суджанскаго у. приходится на училище всего 1083,7 души, въ Ольшанской же Обоянскаго 14316, а въ Дьяконовской Курскаго 14695. Сверхъ того мы имѣемъ при волости въ Дмитріевскомъ и одну во Льговскомъ съ населеніемъ въ общей сложности доходящимъ до 23861 души, гдѣ вовсе нѣтъ училищъ. Рѣзкое различіе замѣчается внутри каждаго уѣзда. Что видно изъ слѣдующаго сопоставленія по волостямъ.

	Maximum на 1 учил.	Minimum на 1 учил.	Общая амплитуда
Фатежскаго уѣзда . .	4973	1303,1	3670
Суджанскаго — . .	5860	1083,7	4776,3
Дмитріевскаго — . .	6570	1097	5473
Льговскаго — . .	8733	2334,7	6498,3
Обоянскаго — . .	14316	3819,6	10496,4
Курскаго — . .	14995	1357,3	13637,7
По всему району .	14995	1083,7	13911,3

Чѣмъ больше амплитуда, тѣмъ больше можно сказать вкралось несправедливости въ размѣщеніе училищъ. Въ этомъ сопоставленіи придется Дмитріевскій уѣздъ отнести къ разряду худшихъ, такъ какъ въ немъ три волости безъ школы. Что касается Суджанскаго и Фатежскаго уѣздовъ, то амплитуда ихъ не можетъ быть признана незначительной; что же остается сказать объ амплитудахъ двухъ послѣднихъ уѣздовъ и особенно Курскаго? Размѣщеніе училищъ здѣсь вопіюще несправедливое.

Minimum населенія приходящагося на 1 училище лишь въ одномъ Обоянскомъ уѣздѣ превосходитъ среднее территоріальное; значитъ въ этомъ уѣздѣ нѣтъ ни одной волости сносно поставленной относительно обезпеченія народа школою.

Сопоставленію по волостямъ мы впрочемъ не придаемъ особеннаго значенія, потому что училище, помѣщаясь въ одной волости, можетъ оказывать свое благотворное вліяніе на населеніе другой сосѣдней, которая въ тоже время считается нами безпомощной. Надо упомянуть, что подобное сочетаніе можетъ случиться не только между волостями, но и между уѣздами: такъ Волоконское училище Суджанскаго уѣзда имѣетъ громадное значеніе для Льговскаго, жители Толстаго Луга (Дарьин. вол. Судж. уѣзда) учатся въ школѣ Рыльскаго уѣзда. Но эти случаи рѣдки и ихъ всегда можно выдѣлить, разграничить же волости нельзя, хотя и тутъ очень часто училища строятся и содержатся за счетъ волостнаго сбора, почему доступъ изъ другихъ волостей, если не вовсе закрытъ, то сильно затрудненъ, вопреки циркулярнымъ предписаніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Итакъ относительно густоты населенія имѣющіяся школы размѣщены неудачно и главное несправедливо. Практическій выводъ будетъ тотъ, что надо или перенести существующія школы въ другіе болѣе населенные центры или открыть въ этихъ центрахъ новыя. Что представляется болѣе цѣлесообразнымъ, мы укажемъ при учетѣ нуждаемости въ послѣдней главѣ.

Посмотримъ теперь, какъ размѣщаются школы относительно общинъ. Разстояніе отъ школы, какъ мы уже имѣли возможность убѣдиться изъ отдѣловъ грамотности, помѣщенныхъ въ первыхъ пяти выпускахъ, является могущественнѣйшимъ факторомъ въ дѣлѣ развитія грамотности: лишній шагъ до школы убійственно отзывается на процентахъ учащихся. Школу нужно разсматривать какъ фокусъ, изъ котораго исходятъ лучи просвѣщенія во всѣ стороны съ одинаковой силой и съ одинаковой пользой; но эти благотворные лучи, какъ мы знаемъ, теряютъ свою мощь уже на трехъверстномъ разстояніи. Если на простой картѣ, гдѣ занесены селенія, мы отмѣтимъ имѣющіяся школы и затѣмъ радіусомъ равнымъ по масштабу тремъ верстамъ очертимъ круги, то получимъ школьные районы, т. е. такіе круги, населеніе которыхъ находится въ наилучшихъ условіяхъ относительно полученія грамоты. За предѣлами этихъ круговъ начинается темь непроглядная, глушь безысходная и почти безпомощ-

пая нужда въ средствахъ обученія. Внутри школьнаго района всюду съ одинаковой послѣдовательностью повторяется указанное явленіе: лишній шагъ до школы уменьшаетъ число учащихся. Для наглядности можно было бы изобразить это явленіе графически. Въ центрѣ у самой школы съ каждой тысячи душъ обоего пола школа посѣщается 25 учащимися, за одну версту уже меньше, именно 13, на окраинахъ же района посѣщеніе школы доходитъ до минимума, именно 9 человѣкъ съ тысячи. За предѣлами района, если есть учащіеся, то ихъ, какъ увидимъ ниже, надо отнести на счетъ крестьянской самопомощи.

Группируя общины по разстоянію отъ училища, мы получаемъ слѣдующую таблицу для всѣхъ изслѣд. уѣздовъ.

УѢЗДЫ.	Среднее разстояніе отъ училища.	Число общинъ отстоящихъ отъ училища					Населеніе общинъ удаленныхъ далѣе 3-хъ верстъ.	% отношеніе къ общему населенію.
		Не далѣе 1-й версты.	Отъ 1-й до 2-хъ верстъ.	Отъ 2-хъ до 3-хъ верстъ.	Далѣе трехъ верстъ.	% отношеніе послѣднихъ къ общему числу.		
Фатежскій . .	2,6	111	75	45	86	27,1	26635	25,2
Суджанскій	2,8	112	31	33	99	36,0	34564	27,1
Дмитріевскій .	4,0	112	56	35	183	47,4	40572	41,3
Курскій	4,8	72	47	47	200	57,4	58555	42,2
Льговскій . . .	4,5	101	44	43	182	49,2	50677	48,4
Обоянскій . . .	5,2	53	23	22	190	66,7	78743	53,2
Итого по изсл. терр.	4,0	561	276	225	940	46,9	289746	40,3

Разсмотримъ эту таблицу во всѣхъ подробностяхъ.

Прежде всего глазъ невольно останавливается на среднемъ разстояніи отъ училища. Четыре версты!... это значитъ, что въ среднемъ всѣ общины удалены отъ школы настолько, насколько вліяніе школы не распространяется. Приходится уже говорить не о частныхъ неудобствахъ посѣщенія школы, а о неудобствѣ общемъ, повальномъ. При

такомъ большомъ въ среднемъ выводѣ разстояніи, нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ всюду низкій процентъ учащихся къ населенію. Собственно говоря горько смотрѣть на эти мизерныя числа:

	% учащ. къ населен.	% учащ. муж.	% учащ. къ полу. жен.
Обоянскій уѣздъ	0,73	1,33	0,11
Курскій —	1,15	2,24	0,22
Льговскій —	1,41	2,61	0,16
Суджанскій — . . .	1,44	2,68	0,16
Дмитріевскій —	1,75	3,34	0,13
Фатежскій —	2,18	4,14	0,23
По изс. району .	1,38	2,57	0,17

Въ лучшемъ уѣздѣ изъ тысячи душъ учится 22 человѣка, (20 мальчиковъ и 2 дѣвочки). Если вычтемъ изъ общаго населенія грамотныхъ и допустимъ, что изъ оставшагося числа ежегодно будетъ выучиваться столько, сколько теперь учащихся, то населеніе изслѣдованной территоріи будетъ поголовно грамотнымъ не раньше, какъ черезъ 69 лѣтъ, т. е. ровно въ половинѣ слѣдующаго столѣтія. Но и такое предположеніе слишкомъ смѣло; на самомъ дѣлѣ для того, чтобы выучиться грамотѣ нужно не пропустить время, то золотое время, когда способности еще воспріимчивы. Возможно-ли это, если при существующей обстановкѣ мальчикъ вынужденъ въ стужу и холодъ сдѣлать 4 версты до школы и столько же отъ нея? Очевидно нѣтъ: Ломоносовскихъ подвиговъ мы не вправѣ требовать отъ массы и не Ломоносовыхъ должна имѣть въ виду земская школа, а простыхъ крестьянскихъ дѣтей. Лишь въ двухъ уѣздахъ среднее разстояніе менѣе трехъ верстъ и повидимому всѣ общины находятся внутри школьныхъ районовъ; однако же разсматривая слѣдующія графы таблицы мы замѣчаемъ, что внутри районовъ лежитъ только 72,9% всѣхъ общинъ въ Фатежскомъ и 64% въ Суджанскомъ; въ первомъ школьными районами охватывается $^3/_4$ населенія (74,8%), въ послѣднемъ болѣе $^7/_{10}$ (72,9%).

Въ четырехъ уѣздахъ у самой школы расположено болѣе, чѣмъ по сту общинъ (101—112), въ двухъ остальныхъ гораздо меньше: въ Курскомъ 72 и въ Обоянскомъ всего 53. 940 общинъ (около 47% всѣхъ общинъ) лежитъ внѣ школьныхъ районовъ, населеніе ихъ доходитъ до 289,746 душъ обоего пола, что составляетъ $^2/_5$ всего населенія.

Эти двѣ пятыхъ, будучи удалены часто весьма далеко отъ училища, испытываютъ громадную нужду въ средствахъ обученія. Въ трехъ уѣздахъ нуждающееся, удаленное населеніе превышаетъ $^2/_5$, а въ Обоянскомъ даже половину всего населенія. Такимъ образомъ имѣющіяся 198 народныхъ училищъ оказываютъ услугу всего $^3/_5$ населенія нашей территоріи и слѣдовательно одна школа приходится уже не на 3632,4 души, какъ вывели мы раньше, а на 2173,1. По отдѣльнымъ уѣздамъ конечно и здѣсь наблюдаются различныя колебанія, но такъ какъ они не представляютъ практическаго интереса, мы оставляемъ ихъ безъ анализа.

Посмотримъ теперь какъ отражается вліяніе существующихъ школъ на населеніи, процентныя отношенія учащихся къ населенію даютъ намъ объ этомъ лишь основное представленіе, детальная же разработка должна раскрыть намъ всѣ мелкія особенности. Въ отдѣлахъ грамотности при пообщинномъ сопоставленіи, мы брали процентныя отношенія учащихся (средніе показатели), теперь же сгруппируемъ данныя по населенію и затѣмъ уже выведемъ нужныя намъ проценты. Располагаемъ уѣзды по высотѣ процента учащихся. Въ первую группу, войдетъ населеніе всѣхъ общинъ отстоящихъ отъ школы не далѣе версты; во вторую группу войдутъ общины, лежащія отъ 1 до 2 верстъ, въ третью до трехъ, въ четвертую до четырехъ, и наконецъ въ пятую далѣе четырехъ верстъ.

ГРУППЫ.	Число общинъ. 1	Населеніе ихъ. 2	Число учащихся. 3	% уч. къ населенію. 4	Средняя величина общины. 5	Изъ общаго числа во скольких общинахъ нѣтъ учащ. 6	Населеніе этихъ общинъ. 7	Средняя величина такой общины. 8	Во скольких общинах нѣтъ ни грамот. ни учащ. 9
Дмитріевскій уѣздъ.									
I до 1 вер.	112	41410	1354	3 27	370 0	24	2360	98 3	7
II 1—2 вер	56	10386	126	1 21	185 3	30	4204	140 1	15
III 2—3 вер	35	5791	64	1 10	165 5	20	1870	93 5	12
IV 3—4 вер.	27	3471	5	0 14	128 5	22	2242	101 9	12
V далѣе 4 вер.	156	37101	17	0 46	218 3	97	19798	204 1	27
Льговскій уѣздъ									
I до 1 вер.	101	31263	1053	3 07	341 1	17	1370	80 6	9
II 1—2 вер	44	6850	58	0 84	155 7	25	3643	145 7	10
III 2—3 вер.	43	12891	103	0 77	300 0	23	3647	158 5	7
IV 3—4 вер.	19	8820	62	0 70	464 2	12	4004	333 7	3
V далѣе 4 вер.	163	41857	193	0 47	256 8	119	18685	157 0	47
Фатежскій уѣздъ.									
I до 1 вер.	111	52917	1610	3 34	476 7	5	325	65 0	2
II 1—2 вер.	75	1677	392	2 34	223 6	23	2600	113 0	8
III 2—3 вер.	45	9300	128	1 38	206 7	16	1749	1 09 3	5
IV 3—4 вер.	27	10369	50	0 48	384 0	13	5087	391 3	2
V далѣе 4 вер.	59	16266	124	0 76	280 3	36	8364	232 3	11
Суджанскій уѣздъ.									
I до 1 вер.	112	73381	1640	2 23	655 2	26	2203	84 7	8
II 1—2 вер	31	9934	50	0 50	320 4	21	5499	261 9	11
III 2—3 вер.	33	6051	24	0 39	183 4	27	4712	174 5	9
IV 3—4 вер.	24	6852	11	0 16	285 5	19	2745	139 2	13
V далѣе 4 вер.	75	27712	64	0 23	369 5	55	15562	279 0	28

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Курскій уѣздъ.									
I до 1 вер. - -	72	55329	1084	1_{95}	768_4	13	1937	149_0	4
II 1 — 2 вер. - -	47	12591	159	1_{27}	268_0	23	3836	166_8	10
III 2 — 3 вер. -	47	12283	143	1_{16}	260_9	20	4247	212_3	3
IV 3 — 4 вер. - -	28	9876	72	0_{73}	352_7	17	5255	309_1	4
V далѣе 5 вер. - -	172	48679	147	0_{30}	283_0	122	28504	219_1	35
Обоянскій уѣздъ.									
I до 1 вер. - -	53	47954	874	1_{82}	904_8	15	2677	178_4	9
II 1 — 2 вер. - -	23	11168	82	0_{73}	485_6	9	4414	490_4	4
III 2 — 3 вер. - -	22	10215	28	0_{27}	464_3	16	4916	307_2	9
IV 3 — 4 вер - -	2	7150	18	0_{25}	325_0	16	3973	248_3	7
V далѣе 4 вер. - -	168	71523	81	0_{11}	426_1	132	39423	288_0	60
По всему изсл. району.									
I до 1 вер. - - - -	561	305254	7615	2_{46}	544_1	100	10872	108_7	39
II 1—2 вер - - - -	276	67699	867	1_{28}	245_3	131	24196	184_7	58
III 2—3 вер. - - - -	225	56531	488	0_{86}	251_2	122	21141	173_3	45
IV 3—4 вер. - - - -	147	46538	218	0_{47}	316_6	99	23306	235_4	41
V далѣе 4 вер. - - - -	793	243208	784	0_{32}	306_7	561	130356	232_3	208
						1013	209851	207_1	391

Уже при бѣгломъ обзорѣ этихъ таблицъ можно вполнѣ убѣдиться въ великомъ значеніи школы: ни въ одномъ уѣздѣ и ни въ одномъ случаѣ нѣтъ отступленій отъ закона, выведеннаго нами еще въ первомъ выпускѣ. Сбор. Стат. Свѣд. по Кур. губ. Если въ четвертой группѣ иногда и попадается болѣе низкій процентъ сравнительно съ 5-ой группой. то это вполнѣ объясняется небольшимъ относительно числомъ случаевъ, вошедшихъ въ эту группу: почему во всемъ изслѣдованномъ районѣ мы уже не встрѣчаемся съ этимъ отступленіемъ.

Данныя выведенныя по всему району, могутъ служить общимъ выраженіемъ той зависимости, которая существуетъ между разстояніемъ отъ школы и высотой процента уча-

щихся въ каждомъ изъ уѣздовъ въ отдѣльности. Всѣ отступленія отъ общаго типа являются отличительными особенностями отдѣльныхъ уѣздовъ, и требуютъ того или другаго объясненія. У самой школы и не дальше версты отъ нея интензивность крестьянскаго стремленія въ школу выражается 2,46%. Это значитъ, что при совокупности всѣхъ наличныхъ условій постоянныхъ и случайныхъ всегда можно разсчитывать, что съ тысячи душъ обоего пола въ школу пойдетъ 24,6 человѣка. Въ трехъ уѣздахъ эта интензивность гораздо сильнѣй: такъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ тысяча душъ посылаетъ 32,7 человѣка, во Льговскомъ 30,7, въ Фатежскомъ 30,4. Слабѣйшее стремленіе проявляютъ крестьяне Обоянскаго уѣзда, здѣсь съ тысячи идетъ въ школу всего 18,2 человѣка, почти тоже наблюдается въ Курскомъ уѣздѣ. Суджанскій уѣздъ при наибольшемъ числѣ школъ отличается особенною вялостью, къ чему мы еще перейдемъ.

Собственно средняя для всего района интензивность въ дѣйствительности много больше; основаніемъ такого предположенія служитъ то соображеніе, что выставляя нулевое разстояніе для селенія мы въ силу роковой необходимости дѣлаемъ ошибку: вѣдь на самомъ дѣлѣ большинство селъ, гдѣ есть школы, растянулись больше чѣмъ на 3—4 версты и стало быть если школа находится и въ центрѣ селенія, то все-таки крайнія дворы отстоятъ отъ нея на 2 версты. Исправить эту ошибку значитъ спрашивать у каждаго домохозяина сколько отъ его дома до школы, что очевидно невозможно. Мирясь съ указаннымъ неудобствомъ, мы однако не игнорируемъ разстоянія и именно *разстоянія по показанію крестьянъ*. Разъ есть въ селѣ школа, то у селянина больше шансовъ попасть въ нее уже потому, что онъ участникъ въ расходахъ на ея содержаніе. Затѣмъ самое посѣщеніе школы, которая здѣсь же въ селѣ, облегчается тѣмъ, что ребенокъ идетъ въ нее не по голому полю, а по улицѣ роднаго села по протоптанной знакомой дорожкѣ, не рискуя попасть въ сугробъ или быть занесеннымъ вьюгой и зная, что въ случаѣ нужды сосѣди окажутъ помощь. Что же касается того, что въ растянутыхъ селеніяхъ интензивность ослабляется, то въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Въ слободѣ Казацкой

(Кур у.) школа мало посѣщается благодаря тому обстоятельству, что мѣсто для нея отведено не совсѣмъ удачно. Въ с. Понырахъ (Фат. у.) благодаря растянутости его на 12 верстъ дѣти, приходящія съ отдаленныхъ „концовъ", принуждены запасаться провизіей и жить въ продолженіи учебной недѣли въ школѣ, гдѣ они помѣщаются въ квартирѣ учителя, который живетъ въ собственномъ домѣ.

Такая же неточность имѣетъ мѣсто и по отношенію къ селеніямъ удаленнымъ на 2—3 версты, впрочемъ здѣсь во избѣжаніе путаницы мы принимали разстояніе селеній одного отъ другаго, учитывая такимъ образомъ то разстояніе, которое учащійся проходитъ по полю. Какъ видимъ изъ таблицы при двухверстномъ разстояніи процентъ учащихся падаетъ въ общемъ съ 2,46 до 1,26 т. е. почти вдвое, при трехверстномъ до 0,86. По уѣздамъ мы замѣчаемъ не безъинтересныя колебанія: такъ напр. въ Фатежскомъ уѣздѣ при 2 верстахъ до школы населеніе посылаетъ въ школу больше учащихся, чѣмъ въ Суджанскомъ уѣздѣ при разстояніи на 1 версту.

Мы имѣемъ три уѣзда Фатежскій, Дмитріевскій и Курскій, въ которыхъ по мѣрѣ удаленія отъ школы проценты понижаются съ поразительной, такъ сказать, медленностью, тогда какъ въ трехъ остальныхъ южныхъ уѣздахъ на второй же верстѣ замѣчается рѣзкій скачекъ: въ Обоянскомъ уѣздѣ процентъ падаетъ вдвое съ лишнимъ, во Льговскомъ втрое съ лишнимъ, въ Суджанскомъ почти впятеро. Затѣмъ при разстояніи на три версты въ этихъ уѣздахъ процентъ учащихся весьма мало понижается, почти находится въ въ безразличномъ положеніи. Явленіе это надо отнести на счетъ неподвижности населенія въ этихъ уѣздахъ, о чемъ немного ниже мы будемъ говорить, разбирая способы борьбы крестьянъ съ разстояніемъ.

На разстояніи 4 и болѣе верстъ, мы встрѣчаемъ совсѣмъ мизерные проценты (0,47 и 0,32): это результаты дѣятельности деревенскихъ грамотеевъ и крестьянской самопомощи въ борьбѣ съ разстояніемъ. Упраздните школы и тогда всюду установится такое отношеніе учащихся къ населенію. Замѣчательно, что по уѣздамъ въ двухъ послѣднихъ

группахъ наблюдается большее отклоненіе отъ среднихъ, чѣмъ въ первой группѣ: въ то время какъ въ первой группѣ амплитуда въ сторону minimum'а меньше средняго въ 1_4 раза, а въ сторону maximum'а въ $1,_3$ раза въ пятой группѣ въ сторону maximum'а отклоненіе больше средняго въ $2,_1$ раза и въ сторону minimum'а въ $3,_3$ раза. Это прямо указываетъ на случайность полученія грамотности въ мѣстахъ удаленныхъ отъ школы. Въ пятой группѣ процентъ выше въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ наблюдается большая интензивность стремленія въ школу при разстояніи на 1 версту, что опять-таки говоритъ за различную степень стремленія со стороны крестьянъ отдѣльныхъ уѣздовъ.

Изъ таблицы мы видимъ, какъ населеніе располагается вокругъ имѣющихся школъ. 305,254 души на разстояніи одной версты отъ школы, 67,699 душъ на разстояніи двухъ и 56,531 душа на разстояніи трехъ верстъ. Все это населеніе доходящее до 429,484 душъ, охвачено школьными районами. Затѣмъ остальная часть населенія ($^2/_5$) отрѣзана отъ школы неумолимымъ врагомъ — разстояніемъ.

Такимъ образомъ мы раздѣляемъ населеніе на двѣ неравныя половины, изъ которыхъ одна значительно удалена отъ школы, другая болѣе или менѣе приближена къ ней. Въ то время какъ задачи школьной политики по отношенію къ первой должны заключаться въ созданіи еще несуществующихъ средствъ полученія грамотности, по отношенію къ послѣдней школьная политика должна перемѣнить свой зиждущій характеръ, на поддерживающій, укрѣпляющій. Трудно завести школу, но еще труднѣй поддерживать ея существованіе, улучшать ея положеніе, увеличивать ея продуктивность и вообще держать ее на высотѣ того нравственнаго величія, какое подабаетъ свѣтильнику истинной правды. Для этого недостаточно одного желанія, нужны средства и стало быть пожертвованія, и не единовременныя, какъ при возникновеніи школы, а постоянныя, какъ во всякомъ правильно организованномъ дѣлѣ. Сегодня на школьномъ зданіи осыпалась штукатурка, завтра нужно раздать бумагу ученикамъ, послѣ завтра въ виду сильнаго прилива жаждущихъ правды надо разширить помѣщеніе классной комнаты, еще день и еще новое мѣропріятіе. И вотъ въ награду за

усиленный трудъ 100 общинъ изъ 561 не посылаютъ своихъ дѣтей въ школу, не смотря на то, что школа какъ говорится у нихъ подъ носомъ. Ужъ не ошиблись ли мы? Неужели эти 100 общинъ не сознаютъ своей пользы и такъ пренебрегаютъ нашимъ радушіемъ. Да, совершенно вѣрно: изъ 100 общинъ дѣти въ годъ переписи не ходили въ училище, но вовсе не потому что равнодушны къ нему. Причины этого явленія кроются въ глубинѣ крестьянской жизни, и мы сдѣлаемъ усиліе, если не указать ихъ, то по крайней мѣрѣ намѣтить.

Прежде всего невольно выступаетъ вопросъ, велики ли эти общины? Въ отвѣтъ на него мы ввели въ таблицу седьмую графу. На одну общину непосылающую дѣтей въ школу на разстояніи одной версты приходится всего 108_7. Въ этомъ числѣ можно видѣть половину оправданія наблюдаемаго явленія. Когда изслѣдователь спросилъ въ с. Рышковѣ Дмитріевскаго у. у общины № 7, почему у нихъ не учатся, крестьяне коротко отвѣтили, что „нынѣшній годъ у насъ никто не учится: подростковъ нѣтъ.“ Въ этой общинѣ 135 душъ - больше чѣмъ въ среднемъ приходится на одну изъ помянутыхъ ста, а что въ прежніе года эта рышковская община дѣйствительно посылала своихъ „подростковъ“, то это видно по сравнительно высокому проценту грамотныхъ (6_7). Другая община того же села № 6, болѣе бѣдная приводила уже совсѣмъ другую причину: „скотину некому попоить, да и одѣть не во что“, здѣсь и процентъ грамотныхъ очень низокъ (1_9); какъ видимъ въ одномъ и томъ же селеніи на разныя общины дѣйствуютъ совершенно различныя причины. Однако ни ту ни другую нельзя считать случайною, наоборотъ мы привели ихъ въ примѣръ какъ самыя типичныя: или ничтожность населенія или экономическая захудалость. Примѣровъ систематической принципіальной, либо безсознательной вражды со стороны населенія къ имѣющейся школѣ мы знаемъ немного и всѣ они относятся къ сектантству. Такъ образцовая Нижнедеревенская школа вовсе не посѣщается мѣстными раскольниками; старовѣры с. Тихвина Фатежскаго уѣзда учатся у своего грамотея, тогда какъ православные ходятъ за 2 версты въ школу. Въ Поныровскомъ училищѣ учились до 1882 года толь-

ко православные, съ этого года въ первый разъ поступили въ школу дѣти крестьянъ сектантовъ „копаньевцевъ“ безпоповщинской секты. Послѣдній фактъ указываетъ на то, что третья постоянная причина имѣетъ тенденцію сдѣлаться случайной или вовсе утратить значеніе. Наконецъ четвертая причина лежитъ въ самихъ школахъ: какъ увидимъ ниже многія изъ нихъ настолько переполнены, что желающимъ нѣтъ мѣста. Переходя ко второй группѣ, мы видимъ уже не 100 общинъ, а 131, т. е. почти половина всѣхъ этой группы не посылаетъ дѣтей въ школу. Средняя величина общины непосѣщающей школы на разстояніи двухъ верстъ уже больше (184₇), очевидно кромѣ помянутыхъ причинъ начинаетъ давать себя знать и разстояніе. На разстояніи трехъ верстъ больше половины общинъ не обучаютъ своихъ дѣтей. Относительно IV и V группъ мы уже не удивляемся, если видимъ 153-тысячное населеніе, которое не въ силахъ послать дѣтей въ школу или учить ихъ грамотѣ другимъ способомъ. Всѣхъ общинъ необучающихъ дѣтей грамотѣ 1013, стало быть болѣе половины общаго числа. Этотъ знаменательный фактъ врядъ ли можно отнести на счетъ равнодушія крестьянъ.

Посмотримъ равнодушенъ ли крестьянинъ къ школѣ, какъ мы заподозрили его, или это только кажущееся явленіе. Начнемъ съ разстоянія. Хотя и невелико разстояніе въ три версты, но какъ мы видѣли оно понижающе дѣйствуетъ на проценты учащихся. Нѣтъ сомнѣнія, что ребенку трудно бороться съ такимъ пространствомъ: ему нужна помощь. Прежде чѣмъ предрѣшать вопросъ о томъ, какъ должна быть организована борьба съ разстояніемъ, мы посмотримъ, что сдѣлано въ этомъ отношеніи самимъ крестьяниномъ и тѣми лицами и учрежденіями, которые близко стоятъ у дѣла народнаго образованія.

Крестьянская самопомощь въ дѣлѣ народнаго образованія, самопомощь въ обширномъ смыслѣ этого слова, подобно школьной политикѣ представляется въ двухъ видахъ довольно рѣзко отдѣляющихся другъ отъ друга: она можетъ быть или создающею или поддерживающею. Собственно говоря нѣтъ надобности проводить такого раздѣленія явленій, ибо

причина ихъ одинакова — стремленіе къ образованію, потребность въ немъ, различіе же только такъ сказать въ историческомъ моментѣ. Съ формальной точки зрѣнія различіе это отличить нетрудно: если нѣтъ еще школы — значитъ не можетъ быть и рѣчи о разстояніи до нея и самопомощь направляется на *созданіе* тѣхъ или другихъ образовательныхъ средствъ; къ тому же должна стремиться и школьная политика; это первый моментъ. Если школа уже есть, то очевидно существуетъ то или другое разстояніе до нея и самопомощь ставитъ вопросъ о томъ, какъ побороть препятствія въ случаяхъ значительности разстоянія; это второй моментъ. Понятно, что первый моментъ исторически всегда предшествуетъ второму; однако же мы сперва начнемъ съ анализа послѣняго. Упорная, тяжкая, убыточная борьба съ разстояніемъ — вотъ содержаніе этого момента.

Для борьбы съ разстояніемъ прежде всего конечно нужны матеріальныя средства, но не менѣе нужна также и правильная организація. Послѣдняя выработывается временемъ и то неповсемѣстно: тамъ гдѣ есть хоть какая-нибудь организація, созданная ли самимъ крестьянствомъ или школьной политикой, обученіе грамотѣ крестьянамъ дается легче и дешевле, при отсутсвіи же ея наоборотъ. Рядъ слѣдующихъ фактовъ нестолько доказываетъ это и безъ того безспорное положеніе, сколько уясняетъ способы борьбы съ разстояніемъ. Отъ дер. Петровской (Шептух. вол. Льгов. у.) 7 верстъ до школы: никто не учится, только сынъ кабатчика отданъ на квартиру верстъ за 20. Въ Большесолдатскомъ училищѣ (Судж. уѣзда), мы находимъ 10 учащихся изъ другихъ селеній: именно изъ дер. Бирюковки за пять верстъ — 5 мальчиковъ, Нижней Паровой за 7 верстъ—2 мальчика, изъ Житеня за 16 верстъ—2 мальчика и одинъ изъ Косторной за 22 версты, не смотря на то что, въ Косторной есть своя школа. Всѣ эти десять человѣкъ живутъ въ с. Большомъ Солдатскомъ на квартирахъ у родственниковъ или знакомыхъ, платя въ мѣсяцъ рубля по два съ полтиной, кромѣ того, исключая Бирюковскихъ, съ каждаго мальчика поступаетъ на школьные расходы по 1 руб. 50 коп. въ годъ „за право ученія“. Въ Кривицкихъ Будахъ одинъ

мальчикъ изъ Филатовой Оболи уѣзда, живетъ на квартирѣ. платя до 3 руб. въ мѣсяцъ. Изъ дер. Гавриловки (Проходы) дѣти живутъ въ Петрушевкѣ и Графовкѣ, платя 2 руб. въ мѣсяцъ или 2 пуда муки, 3 гарнца крупъ и 3 фунта соли, Въ Дмитріенскомъ уѣздѣ, с. Глубое отдаетъ дѣтей въ с. Селино за 5 верстъ платя 5 руб. въ годъ за квартиру (харчи свои). Въ с. Ольховкѣ отдаются квартиры родственникамъ и знакомымъ изъ сосѣднихъ деревень за 2 пуда муки, 3 фунта соли и 3 фунта „припасовъ“ (вѣроятно масла и сала). Изъ дер. Стрекаловки живутъ въ Хомутовкѣ на слѣдующихъ условіяхъ: 2 пуда муки, 2 фунта сала, 2 фунта масла, 3 фунта соли и полъ пуда крупъ въ мѣсяцъ. Изъ этой провизіи по увѣренію крестьянъ хозяину, отдающему квартиру „ничего не остается“. Однодворцы дер Верхней Злобиной отдающіе дѣтей въ Рышковскую образцовую школу за 8 верстъ усчитывали, что учащійся стоитъ имъ „въ зиму до 25 руб.“ Въ с. Спасскомъ (Кур. у.) квартиры сдаются ученикамъ по 3 руб. въ мѣсяцъ.

Переводя всѣ условія на деньги, *) мы получимъ слѣдующія квартирныя цѣны за зиму считая всего 7 учебныхъ мѣсяцевъ:

Въ Большомъ Солдатскомъ	17	р.	50 к.
— Кривицкихъ Будахъ	21	„	— „
— Графовкѣ и Петрушевкѣ	14	„	89 „
— Глубомъ (считая харчи 2 р. въ мѣс.)	19	.	— „
— Ольховкѣ	16	„	52 „
— Хомутовкѣ	22	„	47 „
— Спасскомъ	21	„	— „
въ среднемъ выводѣ	18	р.	91 к.

Такъ какъ ученье продолжается больше 7 мѣсяцевъ и притомъ расходы на учащагося не ограничиваются одними квартирными: нужно „одѣть-обуть“, отвезти за нѣсколько верстъ нѣсколько разъ, иногда купить книжку, нерѣдко заплатить за право ученія, то вполнѣ можно согласиться съ Верхне-Злобинскими однодворцами, что учащійся обхо-

*) Мы приняли слѣдующую низкую оцѣнку, такъ какъ продукты своего производства: пудъ муки—80 коп. фунтъ сала 23 коп. фунтъ соли 1,4 коп. Пудъ крупъ 1 р. 30 к. Фунтъ масла 12 к.

дится имъ въ зиму въ 25 рублей, а въ три зимы въ 75 руб. Итакъ грамотность покупается за 75 руб., что для крестьянина незажиточнаго очень и очень дорого.

Приведенные примѣры даютъ намъ возможность судить, какъ дорого обходится крестьянину борьба съ разстояніемъ, если эта борьба не получила надлежащей организаціи и ведется отдѣльными дворами за свой страхъ и по своей иниціативѣ. Мы привели факты такъ сказать первичной борьбы, вступить въ нее можетъ только зажиточный крестьянинъ. Позднѣе когда въ общество глубже проникнетъ сознаніе необходимости въ обученіи дѣтей, менѣе зажиточные крестсяне начинаютъ организовывать дѣло на иныхъ основаніяхъ, на началахъ круговой поруки или вѣрнѣе на началахъ „очереди“. Въ Курской губерніи круговой поруки въ строгомъ смыслѣ слова нѣтъ, но „очередь, черга“ имѣетъ громадное значеніе въ жизни міра какъ у общинниковъ, такъ если не больше и у четвертниковъ. Этотъ-то общественный мы бы сказали общинный, рычагъ крестьяне и примѣняютъ въ борьбѣ съ разстояніемъ. Отцы, дѣти которыхъ посѣщаютъ школу за 2—3 версты, часто и за 4, уговариваются „подвозить ребятишекъ въ школу по очереди“ и потомъ „ворочáть назадъ“. Обязательство принятое домохозяиномъ, должно строго соблюдаться, потому что въ противномъ случаѣ въ рукахъ остальныхъ участниковъ имѣется сильное принудительное средство: они не повезутъ сына того, кто нарушилъ уговоръ, а это въ большинствѣ случаевъ равняется потерѣ возможности посѣщать школу. Особенно сильно развитъ очередной подвозъ въ Фатежскомъ уѣздѣ. Изъ дер. Буниной-Филиппской (Дмитр. вол.) посѣщаютъ школу 10 мальчиковъ за 4 версты (Гнѣздилова); „въ дурную погоду подвозимъ по очереди, въ хорошую и сами бѣгутъ“ объясняли крестьяне съ сіяющими, радостными лицами. Въ туже школу за 3 версты возятъ и изъ Поздняковой тоже по очереди. Впрочемъ нѣтъ особенной надобности перечислять всѣ случаи.

Еще болѣ организованною борьба съ разстояніемъ является тогда, когда при школахъ возникаютъ „ночлежные пріюты“ При учетѣ нуждаемости въ школахъ мы увидимъ, что во многихъ поселкахъ завести школу нельзя, не рис-

куя сдѣлать ничѣмъ невознаградимую, непроизводительную затрату. Земскій интересъ заставитъ школьную политику остановиться на ночлежныхъ пріютахъ, какъ на единственномъ цѣлесообразномъ средствѣ и смѣемъ предсказывать имъ большую будущность особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ селенія невелики. Въ настоящее время весьма мало такихъ школъ при которыхъ есть помѣщеніе для ночлега учащихся. Ночлежныя помѣщенія имѣются только въ школахъ возникшихъ по частной иниціативѣ; школы выстроенныя крестьянскими обществами неразсчитаны на такое примѣненіе. Объясняется это отчасти тѣмъ, что крестьяне еще не поняли всей важности пріютовъ, а можетъ быть и не додумались еще до нихъ, отчасти же тѣми скудными средствами, на какія воздвигаются крестьянскія школы безъ посторонней помощи. Что крестьянинъ не противъ ночлеговъ при школѣ, то это видно изъ его отношеній къ нимъ.

Мы уже знаемъ, какое уваженіе снискала себѣ „добрая“ учительница*) Старковской школы за то, что даетъ возможность дѣтямъ изъ отдаленныхъ селеній ночевать при школѣ Ребенка снабжаютъ хлѣбомъ, картошкой, солью, саломъ и отправляютъ въ понедѣльникъ до субботы. Конечно ребенокъ отрывается отъ семьи; въ свободное отъ ученья время ему нечего дѣлать, тогда какъ дома онъ приглядывался бы къ хозяйству и помогалъ бы отчасти; за то взамѣнъ этого неудобства онъ не подвергается опасности замерзнуть на полпути или заблудиться во время случайно поднявшейся вьюги: незначительныя потери въ хозяйствѣ крестьянина окупаются сторицею, ибо сынъ его черезъ двѣ-три зимы будетъ читать и писать. Сравнивая ночлежныя пріюты съ частными ученическими квартирами, мы въ виду дороговизны послѣднихъ volens nolens должны признать преимущество первыхъ: общедоступность пріютовъ, присмотръ со стороны учителя, уходъ за дѣтьми, хотя и нанятой женщины, но аккуратной и трезвой, занятіе ремеслами въ свободное отъ уроковъ время, хорошо устроенное въ санитарномъ отношеніи помѣщеніе—вотъ въ общихъ чертахъ тѣ требованія при выполненіи которыхъ пріюты обѣщаютъ быть лучшимъ средствомъ борьбы съ разстояніемъ.

*) Сбор. стат. свѣд. по Кур. губ. вып. I отд. III стр. 16.

Кромѣ помянутой Поныровской и Старковской школъ, гдѣ существованіе ночлежныхъ пріютовъ обусловливается доброй волей учителей, пріюты имѣются еще въ трехъ школахъ: Ивницкой (Льг. у.) Александровской (Льг. у.) и Волоконской (Суджанскаго уѣзда).

Въ Ивницкомъ училищѣ помѣщеніе ночлежнаго пріюта находится въ одномъ зданіи со школой въ двухъэтажномъ, каменномъ домѣ комната для ночлега имѣетъ 14 аршинъ въ длину и 7 аршинъ въ ширину; къ сожалѣнію мы не имѣемъ данныхъ о ея высотѣ. Въ этой комнатѣ до 20 мѣстъ, и въ годъ переписи было занято 15. Живущіе при школѣ мальчики получаютъ продовольствіе, а бѣднѣйшіе и одежду отъ мѣстнаго владѣльца. Присмотръ за ними лежитъ на учительницѣ, уходъ — на сторожѣ.

Такимъ образомъ мы знаемъ три способа борьбы съ разстояніемъ: частныя квартиры, очередной подвозъ и ночлежные пріюты. Первый способъ по своему примитивному характеру и дороговизнѣ не заслуживаетъ покровительства, второй выгоденъ и мыслимъ только тамъ, гдѣ на разстояніи 3—4 верстъ лежитъ такое селеніе, которое способно выслать человѣкъ 7—8 учащихся. Это число ребятишекъ всегда можно доставить на одной подводѣ и очередному домохозяину не будетъ особенно тяжело черезъ 7—8 дней давать лошадь. Третій способъ долженъ получить широкое примѣненіе во первыхъ потому что дешевъ, даже по сравненію со вторымъ способомъ. Единовременная затрата на устройство помѣщенія или постоянная на наемъ таковаго вполнѣ окупится, такъ какъ при очередномъ подвозѣ все-таки требуется хорошая одежда, между тѣмъ въ пріютѣ она ничѣмъ не будетъ отличаться отъ домашней: отъѣздъ же изъ пріюта домой на воскресенье и праздники съ удобствомъ можетъ совершаться въ отцовскомъ тулупѣ и отцовскихъ валенкахъ. Харчи въ данномъ случаѣ не могутъ считаться, потому что и дома ребенокъ харчуется. Общее же довольно обширное хозяйство въ пріютѣ гарантируетъ намъ, что содержаніе учащагося не обойдется дороже, чѣмъ дома. Во вторыхъ преимущество пріютовъ сказывается въ удобопримѣнимости ко всѣмъ случаямъ. Въ то время какъ при посѣщеніи трехъ мальчиковъ изъ одного селенія за три вер-

сты, очередной подвозъ становится невыгоднымъ; для пріюта безразлично, насколько велика у даннаго селенія способность выслать учащихся: лишь бы весь школьный районъ по составу селеній былъ способенъ наполнитъ пріютъ, а это разсчитать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вовсе не трудно. Въ третьихъ при существованіи пріютовъ можно организовать вспомоществованіе недостаточнымъ крестьянскимъ дѣтямъ въ широкихъ размѣрахъ и на правильныхъ основаніяхъ.

Однако и здѣсь, какъ и всюду нѣтъ добра безъ худа; кромѣ того, что ребенокъ отрывается отъ семьи и вынесенное имъ изъ школы не остается дома, запирая его въ пріютъ, мы обрекаемъ его на жизнь закрытаго учебнаго заведенія со всѣми его нравственными уродствами и калѣчествомъ. Правда, все зависитъ отъ постановки дѣла, но прежде чѣмъ выработаются нужныя для дѣла люди пройдетъ много времени и вся эта выработка отразится на сотняхъ пріютскихъ воспитанниковъ.

Говоря о борьбѣ населенія съ разстояніемъ, мы должны остановиться еще на одномъ весьма интересномъ явленіи въ этой области. Какъ уже можно замѣтить по таблицѣ, не во всѣхъ уѣздахъ населеніе ведетъ борьбу съ одинаковымъ успѣхомъ: словно силъ не достаетъ, напр. у населенія Суджанскаго уѣзда. Въ IV выпускѣ мы сдѣлали предположеніе о неподвижности населенія этого уѣзда. При дальнѣйшей разработкѣ матерьала, это предположеніе вполнѣ подтверждается. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ изъ Малахова Вандарца преспокойно ходятъ за 3 версты въ школу, очереднаго подвоза нѣтъ, дорога по полю, а изъ Будищъ Суджанскаго уѣзда до школы всего верста, дорога прямая и ровная, почти вся по улицамъ двухъ селеній, однако Будищенцы говорятъ, что школа „далеко“ и очень мало посылаютъ въ нее дѣтей. Тоже самое въ сосѣдней деревнѣ Осиповой Лукѣ. Изъ Быховки Дмитр. Уѣзда 1 мальчикъ ходитъ въ Петровское за 3 версты и 3 мальчика въ Березу на тоже разстояніе. Изъ д. Моршневой ходятъ въ Пальцево за 3 версты. Про Фатежскій уѣздъ и говорить нечего: здѣсь за 4 версты въ хорошую погоду „и сами бѣгутъ“. Всюду замѣчается подвижность, но въ Суджанскомъ уѣздѣ оцѣпенѣніе.

Съ борьбой тѣсно связана аккуратность посѣщенія школы дѣтьми: аккуратность—слѣдствіе удобства посѣщенія, хотя послѣднее является не единственной причиной. Народные учителя не ошибаются, утверждая, что число манкировокъ больше у учащихся изъ отдаленныхъ селеній и maximum приходится на весеннее время, т. е. когда за распутицей всего труднѣе бороться съ разстояніемъ. Не можемъ не остановиться на своеобразномъ отношеніи крестьянъ къ посѣщенію училищъ. Въ то время какъ посѣщеніе среднихъ учебныхъ заведеній совершается въ строго установленномъ порядкѣ: родители напр. не имѣютъ права удержать ребенка дома безъ особенно уважительныхъ причинъ—посѣщеніе народнаго училища больше всего зависитъ отъ желанія родителей. Нуженъ подростокъ на молотьбу, его преспокойно оставляютъ дома, отецъ уѣхалъ въ городъ, сынишка остается для присмотра по хозяйству. Здѣсь не имѣютъ мѣста и не должны имѣть строгія взысканія за пропущенный день; здѣсь собственно говоря не манкировки, а простая невозможность посѣщенія. По нѣсколькимъ школамъ мы имѣемъ интересныя данныя о числѣ манкировокъ. Такъ въ Кожлянской школѣ Льговскаго уѣзда при 60 человѣкахъ учащихся по мѣсяцамъ наблюдалось въ $18^{81}/_{82}$ году слѣдующее колебаніе.

	I-я группа	II-я группа	III-я группа	Безъ различія группъ.
Въ октябрѣ пропущено учебныхъ дней	28	55	5	88
— ноябрѣ	12	26	10	48
— декабрѣ	22	28	13	63
— январѣ	58	41	24	123
— февралѣ . . .	53	33	3	89
— мартѣ.	34	18	28	80
— апрѣлѣ	396	202	95	693
за 7 мѣсяцевъ	603	403	178	1184

Въ первой группѣ было 30 человѣкъ, во 2-й—18 и въ 3-й—12. Въ среднемъ на одного ученика приходится 19,7 или почти 20 пропусковъ. Maximum пропусковъ (22,4) приходится на ученика второй группы, minimum (14,8) на ученика третьей группы. Аккуратнѣй всего посѣщается школа въ ноябрѣ мѣсяцѣ, затѣмъ манкировки достигаютъ высшей ступени въ январѣ, чему вѣроятно способствуютъ праздники и январьскіе морозы, затѣмъ до апрѣля число манкировокъ уменьшается, но въ апрѣлѣ доходитъ до апогея: за одинъ весенній мѣсяцъ сдѣлано пропусковъ 1,4 раза болѣе, чѣмъ за предшествовавшіе 6 мѣсяцевъ вмѣстѣ.

Почти тоже мы видимъ въ Черкасско-Порѣченской школѣ Суджанскаго уѣзда за $18^{82}/_{83}$ годъ.

	I-я группа	II-я группа	III-я группа	Безъ различія группъ.
Въ ноябрѣ . . .	44	37	3	84
— декабрѣ . . .	61	32	4	97
— январѣ . .	31	13	7	51
— февралѣ . . .	52	21	3	76
— мартѣ	61	3	3	67
— апрѣлѣ . . .	103	91	2	166
за 6 мѣсяцевъ	352	167	22	541

Въ первой группѣ было 29 учениковъ, во второй—15 и въ третьей—8. На одного приходится 10,4 пропуска. Въ октябрѣ ученья не было по случаю дефтерита. Какъ и въ Кожлянскомъ, въ этомъ училищѣ въ апрѣлѣ наблюдалось наибольшее число манкировокъ. Строго говоря слѣдовало бы назвать это явленіе просто выбываніемъ изъ училища. Нѣкоторые народные учителя такъ и смотрятъ на это. Учитель Кривицко-Будской школы утверждалъ что, еще за двѣ недѣли до святой $^1/_2$ учащихся „выбыла“ изъ училища. Слѣдующая таблица наглядно знакомитъ насъ съ положеніемъ дѣла.

УЧИЛИЩА.	Какого уѣзда.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.								% убыли учащихся къ концу года.
		I груп.		II груп.		III груп.		Безъ разл. группъ.		
		Бывшихъ въ началѣ года.	Въ концѣ.	Бывшихъ въ началѣ года.	Въ концѣ.	Бывшихъ въ началѣ года.	Въ концѣ.	Въ началѣ года.	Въ концѣ.	
Звеняченское - -	Дмитр.	—	—	—	—		—	68	10	85,3
Хмѣлевское - -	Фатеж.	—	—		—	—	—	98	30	69,4
Алисовское - -	Фатеж	60	16	19	6	13	8	92	30	67,3
Никольское - -	Фатеж.	20	10	30	15	12	4	62	29	53,2
Асоцкое - -	Дмитр.	31	9	15	11	14	10	60	30	50,-
Петровское - -	Дмитр.	10	8	17	9	3		30	17	44,3
Поповкинское -	Дмитр.	20	11	19	19	17	13	56	53	23,2
Гнѣздиловское - -	Фатеж.	—	—	—	—	—	—	73	64	12,3
Итого по 8 учил. *)	—	141	54	100	60	59	35	539	253	52,0

Мы нарочно взяли училища по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ интензивность стремленія въ школу наибольшая. Въ общемъ болѣе половины учащихся выбываетъ въ концѣ года. По отдѣльнымъ училищамъ замѣчается крайнее непостоянство, что въ прочемъ больше объясняется способомъ регистраціи данныхъ. Народный учитель часто не бываетъ извѣщенъ о выбытіи ученика, почему не считаетъ его выбывшимъ, хотя тотъ уже не посѣщаетъ школы, случается и наоборотъ т. е. пропустившій считается уже выбывшимъ. Учительскіе съѣзды могли бы установить извѣстный пріемъ регистраціи и тогда не было бы путаницы Намъ кажется, что во избѣжаніе затрудненій днемъ выбытія ученика надо считать послѣдній день проведенный въ школѣ, но чтобы избѣжать всякую случайность нужно установить, чтобы до послѣдняго дня ученикъ посѣщалъ школу въ теченіе трехъ-четырехъ предшествующихъ дней сряду.

По группамъ убыль неодинакова: ученики первой группы наиболѣе склонны къ выбыванію въ концѣ года (61,7%

*) Данныя за 1882 годъ и лишь въ Асоцкомъ за 1881 г.

затѣмъ двѣ старшія группы находятся въ одинаковомъ положеніи (40% и 40,7%). Выбываніе 1-й группы скорѣе можно объяснить психологическимъ побужденіемъ: всякій думаетъ, что ученикъ перваго класса еще успѣетъ научиться. Наоборотъ 40% третьей группы отрываются въ силу экономическихъ соображеній: мальчикъ 13—14 лѣтъ нуженъ въ полѣ, какъ помощникъ. Немалой помѣхой посѣщенія школы является весенняя распутица, но борьба съ разстояніемъ въ данныхъ случаяхъ носитъ случайный временный характеръ; только въ иныхъ случаяхъ она принимаетъ такъ сказать эпидемическій характеръ. Напримѣръ с. Выш. Гуторово Курскаго уѣзда, недалеко отстоя отъ школы, очень мало посылаетъ въ нее дѣтей такъ какъ нужно переправляться черезъ рѣку Семь. Весной всякое сообщеніе прекращается надолго и тѣ немногіе, кто посѣщалъ школу зимой, волей неволей должны остаться дома на время розлива.

Въ изслѣдованномъ районѣ мы имѣемъ три большихъ рѣки: Сеймъ, Свапу и Псіолъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ только зимой не служатъ солиднымъ препятствіемъ, весною же и осенью, когда и ничтожные ручейки представляютъ такіе преграды, преобороть которыя почти нѣтъ возможности, эти три рѣки становятся совершенно непереходимыми.

При большемъ среднемъ разстояніи отъ школы весьма понятно, что крестьянинъ прибѣгаетъ къ самопомощи въ смыслѣ созданія новыхъ школъ. Этотъ видъ самопомощи никакъ не можекъ быть игнорированъ изслѣдователемъ. Уже a-priori можно утверждать, что при извѣстной энергіи со стороны населенія, народное образованіе можно легче двинуть впередъ, чѣмъ при ея отсутствіи. Этимъ мы не хотимъ сказать, пусть крестьянинъ самъ выбивается, пусть самъ себя образуетъ, самъ заботится о воспитаніи своего растущаго поколѣнія; далеко нѣтъ: нужно идти ему на встрѣчу, нужно открыть ему помощь въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ, дабы облегчить трудности борьбы и изъ грамоты сдѣлать не рѣдкое исключеніе, не дорогую привилегію, а всеобщее явленіе, общедоступное обладаніе.

Архаическая форма крестьянской самопомощи въ дѣлѣ полученія грамотности—конечно самоучки. Здѣсь все зависитъ отъ личной иниціативы самого обучающагося: безгра-

ничное стремленіе къ цѣли, выборъ средствъ достиженія ея, наконецъ самая случайность, вѣроятность этого достиженія, все находится въ неорганизованной, первобытной формѣ. Мы должны признать, что дѣло подвинулось на шагъ впередъ, когда родители начинаютъ такъ или иначе заботиться о дѣтяхъ. Тутъ процессъ осложняется, нужно стремленіе не только со стороны обучающагося, но и со стороны другихъ лицъ именно родителей. Въ большинствѣ случаевъ первая сторона по своему малолѣтству обыкновенно не сознаетъ всей важности „науки“ и потому если идетъ здѣсь рѣчь о стремленіи, то конечно безсознательномъ. Выборъ средствъ лежитъ уже не на учащемся, а на томъ, кто заботится объ его обученіи. Въ этой стадіи развитія самопомощи примитивной формой является передача грамоты по наслѣдству. Какъ не странно покажется это съ перваго раза, но фактъ на лицо. Знаніе грамоты, какъ и знаніе промысла, мастерства, постоянно передается какъ цѣнное (достояніе) нисходящему потомству. Особенно часто это наблюдается у четвертныхъ владѣльцевъ. Нерѣдко въ глухой деревушкѣ, далеко далеко отъ школы ведешь подворную перепись и на вопросы сколько грамотныхъ получаешь въ отвѣтъ стереотипное „нѣтъ“ и иногда съ прибавленіемъ „отцы не выучили“. Потомъ неожиданное показаніе: 2 грамотныхъ и 1 учится. Гдѣ? какъ? оказывается, что отецъ сына обучаетъ и дѣдъ грамоту зналъ, да теперь слѣпъ ничего уже не видитъ и прадѣдъ зналъ, и постоянно отецъ сына училъ. Въ семьѣ госуд. крест. четвертнаго права с. Плоскаго Курскаго уѣзда Д. Воробьева 4 грамотныхъ и 1 учится. Грамоту зналъ еще дѣдъ и всѣ отъ него выучились и только въ послѣднее время отдали мальчика за 30 верстъ въ Тимской уѣздъ къ родственникамъ, чтобы тамъ въ школу ходилъ. У старовѣровъ Фатежскаго уѣзда иначе и быть не можетъ, ибо они неохотно посылаютъ ребятъ въ свѣтскія школы, да и читаютъ лишь старыя книги. Пришедшій со службы братъ считаетъ до нѣкоторой степени долгомъ „показать“ меньшому брату хоть азбуку, если самому удалось чему-нибудь научиться на службѣ.

Понятно не всякій грамотный способенъ передать свои познанія другому, въ противномъ случаѣ въ силу взаимнаго обученія грамотныхъ было бы очень много.

Но рано или поздно начинаетъ замѣчаться стремленіе къ болѣе организованной помощи. Обыкновенно нѣсколько отдѣльныхъ дворовъ приглашаютъ на помощь „грамотея". Собственно говоря крестьяне ихъ называютъ иногда и въ иныхъ мѣстностяхъ „учителями" „учениками", равно какъ тѣмъ же именемъ называютъ и учителей народныхъ училищъ, въ большинствѣ же случаевъ зовутъ прямо по имени, что указываетъ на необобщенность этого понятія. Впрочемъ тоже явленіе т. е. недостатокъ обобщенія наблюдается и въ другихъ понятіяхъ; такъ на что ужъ важная вещь въ крестьянскомъ хозяйствѣ поярусная разверстка, а и то въ рѣдкой деревнѣ встрѣчается слово, опредѣленно употребляемое въ смыслѣ яруса: обыкновенно каждый ярусъ зовется собственнымъ именемъ „на кулигѣ, подъ ракиткой" и т. д. Неудивительно если и грамотеи остаются безъ общаго нарицательнаго имени. Мы во II выпускѣ назвали ихъ грамотеями вольно-обучающими дѣтей грамотѣ и затѣмъ эту описательную форму свели просто къ одному слову грамотеи Ввести другое выраженіе, въ родѣ сельскій домашній учитель, было бы съ нашей стороны еще неудачнѣй. Понимая подъ словомъ грамотей всякаго обучающаго чужихъ дѣтей, а не своихъ (напр. отецъ сына, братъ брата), мы постараемся описать типъ грамотея по имѣющимся у насъ даннымъ. Нѣкоторые грамотеи уже описаны нами въ вышедшихъ выпускахъ и теперь остается лишь пополнить пробѣлы и сдѣлать возможные выводы.

Первый вопросъ много-ли грамотеевъ? Во Льговскомъ у. 32, въ Дмитріевскомъ 21, въ Курскомъ 21, въ Фатежскомъ 13, въ Суджанскомъ 8. Итого по 5 уѣздамъ 93*). Все это люди бывалые, либо изъ своихъ же односельцевъ, либо пришлые. Размѣщаются они, какъ и слѣдуетъ ожидать, вдали отъ школы, очевидно имъ не подъ силу конкурренція со школой. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ грамотей удерживается вблизи школы: такъ въ Фатежскомъ уѣздѣ въ Сергіевской волости одна

*) Мы не знаемъ есть ли грамотеи въ Обоянскомъ уѣздѣ, но крайней мѣрѣ въ детальныхъ таблицахъ мѣстныхъ промысловъ нѣтъ соотвѣтствующей графы. Собственно говоря дѣйствительное число грамотеевъ гораздо больше, но благодаря тому, что во многихъ мѣстахъ грамотеи подвергаются гоненію со стороны полиціи —крестьяне тщательно укрывали ихъ, какъ нѣчто беззаконное.

это равняется 50 копѣйкамъ въ мѣсяцъ за мальчика. Считая, что ученье продолжается съ октября до половины марта, одинъ зимній сезонъ обходится въ 2 р. 75 к. При плохомъ развитіи педагогическихъ способностей грамотеевъ за три-четыре года мальчикъ едва становится грамотнымъ. Вотъ отзывы крестьянъ о своихъ грамотеяхъ: д Погорѣловка (Льг. у.) „училъ было оспенникъ, да некогда ему—въ кабакъ ходитъ“. С. Рѣчица. „Учитъ дьячекъ, платимъ по рублю съ мальчика: иной лѣтъ пять учится, а все грамотѣ не знаетъ!“ Итакъ если взять не пять, а всего 3 года, то полученіе грамоты обойдется въ 8 р. 25 коп. при чемъ эта сумма падаетъ на одного домохозяина и полученная грамота самаго сомнительнаго качества. Очевидно по неимѣнію школы означенная затрата такъ или иначе окупается, но окупается только тогда, когда грамотей дѣйствуетъ въ небольшой деревушкѣ, гдѣ за незначительностью населенія нѣтъ выгоды открыть училище. Дѣятельность грамотея въ такомъ маленькомъ уголкѣ безспорно будетъ обходиться дешевле, чѣмъ содержаніе училища. Но не такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ. Въ Будановкѣ*) напримѣръ при населеніи въ 1813 душъ крестьяне отказались отъ школы и учатъ своихъ ребятишекъ у трехъ грамотеевъ. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы общество приняло на себя отопленіе школьнаго помѣщенія и содержаніе сторожа—обученіе обходилось бы во много разъ дешевле, притомъ осязалась бы та выгода, что полученная грамота была бы, такъ сказать, доброкачественнѣй въ силу уже одной школьной организаціи. Кромѣ

мужичекъ—50 коп. Чаплыгина у своего 5 руб. за выучку. Глѣбово—у своихъ 1 руб. „отъ азбуки“. Тихвино, православные въ школѣ, старовѣры у своего: выучить азбукѣ стоитъ 1 руб. читать и писать 7 руб. *Льгов. у.* Никольское на Дичнѣ у своего по 50 коп. мѣс. Стародубцево. Нѣсколько домохозяевъ „наняли“ за 10 руб. въ зиму на хоз. харчахъ прохожаго. Тураевка по 75 коп. въ мѣс. 18 мальч. и 2 дѣвочки. С. Рѣчица—дьячекъ 1 руб. въ мѣсяцъ. Подгор. слобода. У своего по 50 к. у священника по 70 к. Емануйловка—свой мужичекъ 50 коп. въ мѣс. Богоявленское—прохожій по 1 руб. въ мѣсяцъ. Нижняя Грунь—никол. солдатъ 50 коп. Сугровъ—солдатъ Тверской губ. до 20 чел. учащихся по 60 коп. въ мѣс. Дуровъ Бобрикъ—дьячекъ по 50 коп. Кромскіе Быки—дворянинъ учитъ безплатно. Толкачевка—неизвѣстнаго званія—6 пуд. хлѣба за зиму. Кромѣ помянутыхъ въ 1 выпускѣ условій въ Курскомъ уѣздѣ существуютъ еще слѣдующія: Ниж. Мазнева Старк. в. Въ прошломъ году (1881) пріѣхалъ А. Петровъ и учитъ дѣтей по 50—40 коп. въ мѣс. Знаменское Рожд. в. отдаютъ къ духовнымъ лицамъ (?) за великій постъ одинъ отецъ заплатилъ 1 р. и ½ мѣры проса.

*) Курскаго у. Долговской вол.

всего этого при общедоступности школы полученіе грамоты сдѣлалось бы не привилегіей зажиточной части населенія, имѣющей возможность затратить 2 р. 50 коп. въ зиму, а общедоступнымъ благомъ.

Такимъ образомъ результаты достигаемые грамотеями въ большихъ селеніяхъ невидны, но дороги и можно сказать убыточны. И крестьянинъ самъ понимаетъ это очень хорошо. Наскучивъ платить попусту какому-нибудь Рѣчицкому дьячку за обученіе своего парнишка, семейный хозяинъ поднимаетъ на сходкѣ вопросъ объ устройствѣ училища: это первый шагъ по прямому пути. Правда культурное развитіе крестьянина все-таки на столько высоко, что онъ очень хорошо понимаетъ, что въ школѣ учатъ лучше, чѣмъ въ избѣ грамотея; но это сознаніе—не общее достояніе міра и чтобы вопросъ прошелъ на сходѣ нужно убѣдиться въ этомъ по крайней мѣрѣ половинѣ общества. Самая зажиточная часть деревни, деревенскіе пѣнки, уже нашли доступъ въ школу: они отправили своихъ дѣтей къ школѣ за десятки верстъ на квартиру къ родственникамъ; борьба съ разстояніемъ имъ легче. Но селянинъ средней руки долженъ довольствоваться грамотеями.

Много претерпитъ муки крестьянинъ прежде, чѣмъ потребность въ обученіи станетъ настолько чувствительна, что раздадутся первые голоса за школу Есть много общинъ, которыя еще не доросли до этого момента. Такъ въ д. Марицѣ (Льгов уѣзда) изслѣдователю, на вопросъ отчего у васъ школы нѣтъ, крестьяне показывали слѣдующее: „кто имѣетъ охоту тотъ и порядокъ находитъ научиться; солдаты въ службѣ научаются грамотѣ и письма намъ читаютъ. О постройкѣ школы у насъ и рѣчи не было.“ Чѣмъ больше, какъ не общественною недоразвитостью объяснить такое безжизненно-холодное отношеніе этого общества къ подрастающему поколѣнію и вообще къ мірскому интересу. „Желающіе находятъ порядокъ“—это значитъ, что міру чужды интересы отдѣльныхъ лицъ: пусть прибѣгаютъ къ помощи грамотеевъ; а въ деревнѣ 1949 душъ т. е. такое населеніе, какое способно переполнить двѣ школы. Быть можетъ еще нескоро пробудится міръ, а годы проходятъ, всѣ лучшіе годы. Невольно выступаетъ вопросъ, имѣемъ ли мы право искусст-

община (№ 2—3) с. Сергіевскаго обучаетъ дѣтей у дворового человѣка, не смотря на то, что здѣсь же въ селѣ училище. Объясняется это тѣмъ, что при устройствѣ школы эта община наотрѣзъ отказалась отъ участія въ расходахъ: „теперь бы и рады, да не подпускаютъ“. Въ Осиповой Лукѣ Черноолеш. вол. Судж. у. отстоящей всего на 1 версту отъ школы, одинъ домохозяинъ отдалъ своего сына „заучаться къ монашкѣ (спасенницѣ), чтобы она его „направила, а потомъ въ школу переведу.“ Съ такимъ мотивомъ трудно примирить дѣствительность: какъ бы ни было плохо поставлено школьное дѣло, грамотей во всякомъ случаѣ будетъ представлять изъ себя нѣчто низшее. Въ самомъ дѣлѣ, какова подготовка ихъ: менѣе десятой части изъ нихъ (не считая дьячковъ) едва окончили курсъ въ народномъ училищѣ, большинство учитъ буки-азба, остальные бе-а, и лишь незначительная частица знакома съ звуковымъ методомъ. Правда нѣкоторые изъ нихъ не уступятъ по продуктивности работы народному учителю, но эта продуктивность обусловливается тѣмъ, что грамотей организовываетъ школу съ возможными приспособленіями, съ регулярнымъ распредѣленіемъ занятій и главное съ совмѣстнымъ занятіемъ со всѣми дѣтьми. Короче говоря грамотей заводитъ такую же школу, изъ всѣхъ силъ старается скопировать ея порядки, держится ея традицій и проч. Такъ Сухо-Рагозинскій (Фат. у.), грамотей утверждалъ, что безъ перемѣнъ (рекреацій) у мальчика голова разбаливается и потому-де онъ строго за этимъ смотритъ и въ назначенное время постоянно бываютъ перемѣны. Но такихъ опытныхъ педагоговъ перепись нашла немного; кромѣ указаннаго мы упомянемъ только двухъ-трехъ: одинъ въ д. Тураевкѣ Льговскаго у., другой въ с. Долгомъ Курскаго у. И то послѣдній (Семенъ Кощавцевъ) будучи ярымъ поклонникомъ народнаго училища, только мечтаетъ водворить въ своей учебной избѣ школьные порядки, а изба-то какъ нарочно тѣсная и угарная. Есть еще одинъ солидный грамотей въ Кромскихъ Быкахъ, но имѣющіяся свѣдѣнія о немъ нѣсколько неточны. *)

*) По звуковому методу обучаетъ еще отставной солдатъ въ Дмитр. у. въ с. Дмитріевскомъ (Стар. городъ) занимается въ церковной сторожкѣ, ходитъ 9 мальчиковъ, занятія начались только 3 мѣс. назадъ и результаты еще не обозначились.

Эти труженики несомнѣнно приносятъ пользу, ихъ дѣятельность не остается безслѣдною: нужно заботиться, чтобы народное училище по больше создавало такихъ предпріимчивыхъ грамотеевъ: они окажутъ самому училищу неоцѣненную услугу. Совсѣмъ иное представляютъ остальные 89. Тутъ вы найдете дьячковъ, отставныхъ солдатъ, дворовыхъ, старовѣрческихъ начетчиковъ, спасенницъ, наконецъ, прохожихъ и безродныхъ скитальцевъ. Всѣ они сами едва разбираютъ и очень плохо пишутъ. Забравшись въ избу богатаго крестьянина захожій солдатикъ учитъ парнишку азбукѣ, потомъ начинаются „склады“, изрѣдка счетъ, но всегда „молитвы.“ Мы не знаемъ ни одного грамотея, который не училъ бы молитвамъ: въ понятіяхъ крестьянина „нѣтъ грамоты безъ молитвы“. Какъ же долженъ смотрѣть онъ на тѣ школы, гдѣ почему-либо нѣтъ законоучителя? Народный учитель, лишенный права преподавать слово Божіе даже въ такихъ узкихъ размѣрахъ какъ изученіе наизусть молитвъ долженъ представляться крестьянину чѣмъ-то подозрительнымъ.

Какъ бы ни былъ низокъ уровень подготовки грамотеевъ, все-таки дѣятельность ихъ такъ или иначе благотворна. Если нѣтъ никакихъ средствъ научиться грамотѣ, то конечно и услуги самаго безграмотнаго грамотея принесутъ несомнѣнную пользу: ужъ одно то, что по его винѣ окажется въ глухомъ захолустьи два-три грамотныхъ, а мы знаемъ какъ еще много общинъ, гдѣ нѣтъ ни одного грамотнаго.

Грамотеи почти всегда получаютъ вознагражденіе за свой трудъ. *) Въ большинствѣ случаевъ вознагражденіе

*) Выписываемъ въ примѣчаніи всѣ случаи, дабы не утомлять читателя мелочами *Дмитр. у.* с. Сучкино, обучаетъ свой мужичекъ, беретъ 50 коп. въ мѣсяцъ, пособія отъ учащагося, обучается у него 5—6 чел. с. Киликино Учитъ дьячковъ сынъ по 1 руб. въ мѣс. Кромѣ того 1 ф. масла, 1 мѣра картофеля и 1 пудъ муки за время ученья. Д. Рагозна. Отставной солдатъ 50 коп. въ мѣс. Нов. Першина—сельскій писарь изъ своихъ 50 коп. въ мѣсяцъ, учится 5 мальчиковъ. Д. Романовка—два дьячка берутъ по 50 к. мѣс. Фокина—отставной солдатъ учительствуетъ ужъ лѣтъ 20, беретъ 30—50 к. мѣс. Старый городъ—отставной солдатъ 60 коп. мѣс. Кутокъ—причетникъ 50 коп. мѣс. Брысино—свой мужичекъ 50 коп. тоже въ Кожановкѣ. Бѣлитино—дьячекъ 50 к. Кузнецовка—дьячекъ по 30 коп. *Фат. у.* Елагина,—свой мужичекъ-старовѣръ по 50 коп. учатся 6—10 мальчиковъ. С. Сергіевское дворовый чел. 50 коп. мѣс. Умѣренково, учатъ свои (3) и благодаря конкуренціи берутъ всего по 25 коп. въ мѣс. Родительская—свой

можные доводы противъ школы: „выучи, а онъ за соху браться не будетъ“, говорили въ с. Введенской Бѣлицѣ. Несостоятельность такого довода выяснилась сейчасъ же, потому что изслѣдователь поспѣшилъ тутъ же спросить: пашутъ ли имѣющіеся грамотные. Видя, что подобные доводы страдаютъ безсиліемъ Суджанскіе подворные владѣльцы подыскивали другіе: „далеко, квартира дорога“ (тамъ же и въ Ниж. Маховой), а Богоявленская Бѣлица добавила еще, что „своей открыть не въ силахъ“. Это при 13,3 десятины и 3,1 головы крупнаго скота на дворъ селеніе въ 1126 душъ считаетъ себя несостоятельнымъ открыть школу! Искреннѣй другихъ поступило с. Воробжа, здѣсь даже стыда не убоялись и заявили, что молъ „желали бы, да согласія нѣтъ въ обществѣ: у кого дѣтей нѣтъ тѣ и противятся“. Нѣтъ сомнѣнія, что бездѣтный домохозяинъ всегда противъ школы: идетъ ли вопросъ объ устройствѣ ея или о ремонтѣ, онъ всегда будетъ стоять за сокращеніе расходовъ, оберегая свой карманъ. Но вѣдь бездѣтныхъ всегда меньше, если они пересиливаютъ на сходѣ, то это просто означаетъ, что міръ еще не дорось до извѣстнаго предѣла. Можно съ большой вѣроятностью допустить, что каждая община прошла эту стадію мірскаго развитія, въ противномъ случаѣ намъ нечѣмъ будетъ объяснить сюда относящихся историческихъ фактовъ, послѣдствія которыхъ отражаются и доднесь. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: въ д. Стремоуховкѣ Льговскаго уѣзда учащихся мы видимъ только въ двухъ общинахъ, всѣхъ же общинъ шесть, разстояніе незначительное до Густомоя, но туда не принимаютъ, потому что раньше отказались отъ расходовъ на школу „теперь и рады бы, да капитала не хватитъ устроить“. *) Долговская волость переполнена грамотеями, а школу ни одно общество не приняло: Земская Управа была вынуждена помѣстить школу въ Коренной, гдѣ она меньше всего у мѣста. Теперь с. Долгое, а равно и Будановка, начинаютъ уже тужить, вынося на плечахъ своихъ всю тяжесть содержанія грамотеевъ.

Второй шагъ на пути общественнаго развитія заключается въ томъ, что на мірской сходкѣ поднимается вопросъ „быть или не быть школѣ“. Воздѣйствіе со стороны, какъ-

*) Подобныхъ фактовъ наблюдается нѣсколько.

то: предложенія священниковъ, совѣты владѣльцевъ, наконецъ примѣръ сосѣдней деревни или волостная иниціатива только ускоряютъ наступленіе новой эры, но не создаютъ ее. Школа нужна, это крестьяне уже сами знаютъ, объ этомъ нѣтъ уже спора, спорятъ только о томъ, какъ осуществить школу.

Если школа устроивается при волости и на всю волость, то вопросъ такъ или иначе рѣшается волостнымъ сходомъ и общинамъ остается только подчиниться принятому рѣшенію. Какъ и слѣдуетъ ожидать возмущаются только слишкомъ удаленныя отъ волости общины. „Платить платимъ, а посылать не можемъ, далеко“. Отсюда одинъ выводъ, чтобъ не платить нужно устроить другую школу у себя по близости. И вотъ тутъ-то начинается настоящій гвалтъ. Ищутъ помощи на сторонѣ и хорошо если земство или владѣлецъ окажутъ содѣйствіе, тогда живо вопросъ разрѣшится въ благопріятномъ смыслѣ; но если со стороны помощи нѣтъ, приходится изыскивать средства у себя. Обыкновенно для разширенія средствъ, данное селеніе привлекаетъ къ участію сосѣднія, или строятъ цѣлымъ приходомъ. Здѣсь вопросъ усложняется выборомъ мѣста и какъ увидимъ на Колычевской школѣ онъ иногда удачно разрѣшается самими крестьянами. Въ приходахъ въ большинствѣ случаевъ школу ставятъ у церкви. Кромѣ того способъ раскладки на постройку и содержаніе школы при участіи нѣсколькихъ общинъ само собой понятно бываетъ болѣе сложнымъ и часто запутаннымъ. Въ иныхъ случаяхъ основнымъ фондомъ является часть общественнаго дохода. Такъ въ селѣ Плосскомъ Курскаго уѣзда составили приговоръ на устройство школы. На покрытіе расходовъ по возведенію училищнаго зданія, рѣшили отдать въ аренду часть луга, приговоръ прошелъ съ большими усиліями, и кажется до сихъ поръ не принято никакихъ мѣръ къ осуществленію этого рѣшенія не смотря на то, что земство обѣщало субсидію.

Въ Вышней Грунѣ Льговскаго уѣзда крестьяне хвалились: „гроши сберемъ и школа будетъ“; дѣйствительно у священника хранится до 350 руб. общественныхъ денегъ, полученныхъ съ кабатчика за приговоръ. Въ с. Вѣтринѣ въ 1875 году употребили на школу доходъ съ кабака и другихъ общественныхъ статей. На Александровскую школу

венно ускорять наступленіе желаннаго момента т. е. того момента, когда въ обществѣ назрѣетъ потребность и когда сходъ подниметъ гвалтъ, рѣшая школьный вопросъ? Отвѣтъ долженъ послѣдовать конечно положительный, но вопросъ иной имѣемъ ли мы право предупреждать будущее рѣшеніе? Выгодно ли съ земской точки зрѣнія, не дожидая никакихъ рѣшеній міра, завести школу въ какой-нибудь Марицѣ? Очевидно нѣтъ. Дѣло въ томъ, что въ подобныхъ случаяхъ продуктивность школы впередъ неизвѣстна: можно расчитывать, что навѣрно явятся въ школу лишь тѣ, „кто имѣетъ охоту“, а эта охота для Марицы выражается ничтожнымъ процентомъ (0,7), затѣмъ можно предполагать, что соблазнительная близость къ училищу и даровое обученіе толкнетъ еще столько же или даже и вдвое больше, итого 2,1%. Между тѣмъ средняя интензивность стремленія въ школу по Льговскому уѣзду, какъ мы видѣли на стр. 70 равняется 3,07%. Къ чему же упреждать событія и дѣлать затраты, если онѣ въ другомъ мѣстѣ могутъ оказаться болѣе производительными. Идти на встрѣчу сознанной потребности и создавать потребность—двѣ цѣли совершенно разныя, различными должны быть и пути достиженія ихъ. Открывая школу въ сосѣднемъ селеніи Городенскѣ мы преслѣдуемъ чисто народно-образовательную цѣль, ибо Городенскъ жаждетъ завести школу, открывать же училище въ Марицѣ значитъ преслѣдовать только народно-просвѣтительныя цѣли. Зачѣмъ же, когда для этого есть другія болѣе легкія и главное болѣе дешевыя средства. Въ принципѣ мы впрочемъ вполнѣ согласны съ тѣмъ, что и народно-просвѣтительная дѣятельность въ указанномъ смыслѣ должна пользоваться такими дорогостоющими средствами, какъ постройка и обзаведеніе школы, и что именно устройствомъ школы можно возбудить въ населеніи неудержимое стремленіе къ просвѣщенію: но памятуя, что во всѣхъ уѣздахъ удаленное отъ школы населеніе считается десятками тысячъ, зная что у большинства удаленныхъ общинъ потребность въ просвѣщеніи уже назрѣла и лишъ дожидаетъ очереди принять школу, понимая наконецъ, что заведеніе новыхъ школъ потребуетъ большихъ расходовъ, а стало быть и съ большей вѣроятностью на продуктивность нужно выбирать для нихъ

мѣсто, мы считаемъ себя не въ правѣ строить школу въ настоящее время тамъ, „гдѣ о ней еще и рѣчи не было.“

Все это вѣрно, повторяемъ, лишь съ земской точки зрѣнія, а ея мы только и имѣемъ въ виду, разрабатывая вопросы народнаго образованія.

Чтобы прослѣдить вышеописанное переходное состояніе развитія общественныхъ, мірскихъ потребностей мы постараемся съ возможной полнотой изчерпать имѣющійся въ архивѣ Бюро матеріалъ. Большинство общинъ давно уже сознало необходимость въ грамотности и только нѣкоторыя общины стоятъ изолированно отъ общаго движенія впередъ и словно окаменѣлыя не двигаются съ мѣста. Указать на причины такого остолбенѣнія весьма трудно уже потому, что онѣ носятъ до крайности случайный характеръ. Перечислимъ сперва факты.

Кромѣ дер. Марицы во Льговскомъ уѣздѣ съ полнѣйшимъ равнодушіемъ къ образованію относятся крестьяне слѣдующихъ 2 общинъ: дер. Глушковой госуд. четвертные, и дер. Толкачевки (№ 15 Конышев вол.) быв. помѣщичьи, нынѣ государственные. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 2 общины с. Лубошева—собственники, Неварь, Кузнецовка, Дерюгино Бычковской волости—также собственники. Въ Суджанскомъ уыздѣ Меньшій Каменецъ — госуд. душево-подворные, село Воробжа, дер. Ниж. Махова, сс. Введенская и Богоявленская Бѣлицы, дер. Крупецъ — всѣ госуд. - подворные. Курскаго уѣзда Большая Звегинцева госуд.-душевые, д. Чурилова госуд. - четвертные и почти вся Долговская волость Фатежскаго, с-ца Мармыжи—собственники и Дерлово—госуд.-четвертные. Всѣ эти общины какъ-то странно смотрятъ на образованіе и особенно на школу, отчасти враждебно, отчасти безразлично. Долговская волость ведетъ открытую войну противъ школы, обитатели с-ца Мармыжей не видятъ цѣли, за чѣмъ бы имъ нужна была не только школа, но и грамота, „такъ, только платимъ“. Но интереснѣй всего отношеніе Суджанскихъ подворныхъ владѣльцевъ: у нихъ прямо-таки нѣтъ стремленія и имъ какъ-будто и стыдно признаться въ этомъ и какъ-будто похваляются своимъ равнодушіемъ. Во избѣжаніе стыда, они приводятъ всевоз-

Суджанскаго уѣзда отданъ весь доходъ съ кабакомъ Бѣлаго Колодезя, которые сданы на три года за 660 рублей. Общественныя постройки часто эксплоатируются для помѣщенія школы. Такъ въ Кривицкихъ Будахъ частныя лица устроившіе школу воспользовались общественнымъ домомъ. Въ с. Троицкомъ Нижнереут. вол. Фатежскаго уѣзда школа построена изъ лѣса со старой церкви. Церковные старожки и волостныя конторы служатъ излюбленными помѣщеніями для школы

Но чаще всего фондъ на устройство и первое обзаведеніе школы создаётся путемъ облаженія участниковъ.

Въ селѣ Троицкомъ (Мухиной тожъ) Фатежскаго уѣзда теперь отстроена школа на средства прихода: съ Мухинскаго I-го общества сошло по раскладкѣ 37 руб, со II-го и Николаевскаго также 37 руб., Ширковскаго 70 р., Черноколодецкаго—70 руб. и Балвановскаго 70 руб. На эти деньги устроено зданіе, но „сумы нѣтъ докончить". Въ Кореневкѣ того же уѣзда строятъ другое школьное зданіе, на что собирали по 40 коп. съ души по всему приходу На устройство Амелинской школы (того же уѣзда) четыре года назадъ собирали приходомъ, кромѣ дер. Соломиной, которая далеко, по 1 руб. съ души, всѣхъ душъ 550. Колычевская школа устроена (5 лѣтъ назадъ) на слѣдующія средства: земство выдало 70 р., да четыре общества *) собирали съ душъ по 30 коп. въ теченіи двухъ лѣтъ.

Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ въ д. Черничинѣ въ 1879 г. общество купило домъ для школы за 150 р, которые собраны были съ душъ. Въ с. Бѣляевѣ въ 1876 г. на устройройство школьнаго дома былъ сдѣланъ „особеный окладъ" на крестьянъ села Бѣляева по 30 коп. съ души—всего 189 руб. Въ Деменинои школа строилась по недостатку средствъ у общества цѣлыхъ 7 лѣтъ, обошлась всего 300 р. Въ с. Старшемъ устроена на средства двухъ обществъ **), обошлась въ 180 руб. собирали съ душъ.

Во Льговскомъ уѣздѣ, въ Угонахъ школа основана приходомъ 7 лѣтъ назадъ собирали по 12 коп. съ души. Въ

*) Колычевское, Лотаревское, Кобелевское и Мало-Огарковское.

**) Старшевское и Алексинское.

Афанасьевскомъ—также приходомъ по 15 коп. съ души. Въ Курскомъ уѣздѣ въ с. Троицкомъ 7 лѣтъ назадъ 4 селенія устроили школу, на устройство собирали по 70 коп. съ ревизской души. Въ Суджанскомъ уѣздѣ въ Черномъ Ольхѣ для школы куплена волостью въ 1863 году хата за 300 р. изъ суммъ волостнаго сбора. Въ селѣ Вишневѣ 5 лѣтъ назадъ постройка школы обошлась 350 р., собирали съ душъ. Въ с. Скородномъ школа и сторожка отдѣлываются, уже стоятъ 600 руб., которые получены особымъ сборомъ. Въ Любостани лѣтъ 5 назадъ школа обошлась въ 700 руб. *)

Мы выбрали именно тѣ случаи, гдѣ крестьяне не имѣли сторонней помощи. При участіи сторонникъ лицъ или земства крестьянская самопомощь очевидно ослабляется по крайней мѣрѣ въ томъ отношеніи, что затраты со стороны крестьянъ становятся меньше. Приведемъ нѣсколько фактовъ.

Въ с. Звѣнячкѣ (Дмитр. уѣзда) въ 1872 г. школа была открыта мѣстнымъ священникомъ о. Михаиломъ Одинцовымъ въ собственномъ домѣ; въ слѣдующемъ году крестьяне „сдѣлали душевой окладъ“ и устроили особое школьное помѣщеніе. Въ с. Березѣ въ 1876 по иниціативѣ мѣстнаго владѣльца, который на свои средства пріобрѣлъ домъ (300 р.) находящійся въ другомъ селеніи, устроена школа. Участіе крестьянъ Березскаго прихода выразилось тѣмъ, что перевезли домъ и на постановку его и первое обзаведеніе обложили свои души по 25 коп.

Въ Кривицкихъ Будахъ школа открыта 25 октября 1882 года на счетъ трехъ мѣстныхъ крестьянъ широкодашниковъ и съ пособіемъ отъ земства. Въ с. Песчаномъ общество получило 100 руб. отъ земства.

Въ Чермошномъ (Курскаго уѣзда) „прежде учились у священника, а два года назадъ (1881 года) устроили школу. Помѣщикъ подарилъ сторый домъ, мы перевезли его, а земство оправило на школу“. Въ селѣ Ширковѣ Льговскаго уѣзда, въ годъ переписи устраивалась школа: училищнымъ совѣтомъ ассигновано на это 800 руб., кромѣ того были пожертвованія, крестьяне же собирали по 20 коп. съ души. Въ д. Хитровкѣ 4 года назадъ общество купило хату за

*) Всѣ эти свѣдѣнія взяты изъ детальныхъ описаній училищъ.

150 руб., перестраивалась же мѣстнымъ владѣльцемъ: „прибавлялъ лѣсу, платилъ за работу плотникамъ и печникамъ“.

Можно положительно утверждать, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьянинъ предвидитъ вспомоществованіе, онъ постарается вытянуть все что можно, хотя при этомъ самъ не отказывается принять на себя часть тягостей. Послѣднее замѣчаніе вполнѣ справедливо, ибо въ противномъ случаѣ крестьянинъ отказался бы на отрѣзъ, что и наблюдается не въ одной Долговской волости. Наоборотъ, крестьянинъ, сознавшій потребность въ школѣ, будетъ изъ всѣхъ силъ хлопотать о скорѣйшемъ осуществленіи возлелѣянныхъ, завѣтныхъ желаній и если замѣтитъ возможность помощи, хватается за нея всѣми силами и относится на столько довѣрчиво, что его можно эксплоатировать. Этимъ объясняется то, что въ двухъ случаяхъ имѣютъ мѣсто отработки за школу. Фактъ прискорбный, но тѣмъ не менѣе существующій, а теперь быть можетъ только существовавшій.

Создавши такъ или иначе школу крестьянская самопомощь складывается въ болѣе или менѣе правильно организованную силу: теперь уже въ крестьянскій бюджетъ входятъ расходы и на народное образованіе. Откладывая вопросъ о крестьянскихъ расходахъ до анализа содержанія школъ вообще, мы остановимся на другихъ способахъ возникновенія школъ.

До сихъ поръ мы главнымъ образомъ были заняты исторіей не возникновенія школъ вообще, а лишь исторіей развитія крестьянской дѣятельности по народному образованію Какъ извѣстно не одной крестьянской самопомощи мы обязаны нынѣ существующими народно-образовательными средствами. Мы не будемъ перечислять всѣхъ случаевъ благотворительности частныхъ лицъ и мѣропріятій земствъ, а остановимся лишь на болѣе типичныхъ явленіяхъ.

Часть нынѣ существующихъ школъ обязана своимъ происхожденіемъ иниціативѣ частныхъ лицъ, изъ нихъ нѣкоторыя и до сихъ поръ остаются въ частномъ заведываніи, содержатся на частныя средства и облагодѣтельствованы заботами частныхъ лицъ. Большинство же находится въ вѣдѣніи земствъ, хотя необязаны имъ своимъ происхожде-

ніемъ. Сгруппируемъ имѣющіяся у насъ данныя въ одну таблицу: въ ней отмѣтимъ какъ годъ возникновенія школы, такъ и способъ.

Въ уѣздахъ.	ВОЗНИКЛО УЧИЛИЩЪ.															
	До 1863 г. включител.	Съ 1864 по 1868.				Съ 1869 по 1873.				Съ 1874 по 1878.				Съ 1879 по 1883.			
		По инициат. и на средства обществ.	По инициат. и на сред. обш. съ постор. помощью.	По инициат. и на сред. части. лицъ и учрежден.	Всего.	По инициат. и на средства обществ.	По инициат. и на сред. обш. съ постор. помощью.	По инициат. и на сред. части. лицъ и учрежден.	Всего	По инициат. и на средства обществ.	По инициат. и на сред. обш. съ постор. помощью.	По инициат. и на сред. части. лицъ и учрежден.	Всего.	По инициат. и на средства обществ.	По инициат. и на сред. обш. съ постор. помощью.	По инициат. и на сред. части. лицъ и учрежден.	Всего.
Фатежск.	4	1	3	2	6	2	—	1	3	1	—	—	1	2	3	—	5
Курскомъ	2	—	—	—	—	3	—	—	3	4	—	1	5	—	3	1	4
Дмитріевск.	3	—	—	—	—	9	1	3	13	2	2	1	5	3	—	—	3
Льговскомъ	—	—	—	—	—	2	—	3	5	3	—	—	3	2	3	6	11
Суджанск	—	2	2	—	4	1	1	—	2	4	1	2	7	—	7	—	7
	9	3	5	2	10	17	2	7	26	14	3	4	21	7	16	7	30

Къ сожалѣнію мы имѣемъ данныя лишь о 95 училищахъ (меньше чѣмъ о половинѣ), остальныхъ школъ детальное описаніе не коснулось по указаннымъ выше причинамъ.

Даже изъ этой неполной таблицы видно, что за послѣднее пятилѣтіе уменьшилось число случаевъ появленія школъ на средства исключительно крестьянъ. Собственно этого и слѣдовало ожидать, такъ какъ за послѣдніе года всѣ земства исключая, если не ошибаемся, Дмитріевскаго, начали выдавать всевозможныя пособія на устройство школъ и даже принимать на себя всѣ расходы по постройкѣ полностью. Однако этимъ не ослабляется самодѣятельность крестьянъ: они такъ или иначе привлекаются къ участію или вѣрнѣе привлекаютъ къ себѣ стороннюю помощь.

Въ то время какъ за 10-тилѣтіе до 79 года мы имѣемъ въ таблицѣ 31 случай безпомощнаго возникновенія школъ и 5 съ помощью, въ послѣдніе пять лѣтъ замѣчается уже обратное явленіе 7 случаевъ самостоятельныхъ лѣй-

ствій крестьянъ и цѣлыхъ 16 съ субсидіями. Частная благотворительность за всѣ 20 лѣтъ находится въ томъ же самомъ состояніи; если въ предшествующемъ пятилѣтіи мы замѣчаемъ пониженіе, то объясняется это общимъ уменьшеніемъ стремленія основывать школы за пятилѣтіе съ 1874 г. по 1878 годъ. Въ это пятилѣтіе и крестьянинъ проявилъ меньшее стремленіе. Чѣмъ это объясняется, можно прослѣдить лишь при спеціальной разработкѣ исторіи школъ, къ чему мы не имѣемъ ни средствъ, ни полномочія Изъ первой графы мы узнаемъ, что до обнародованія земскаго положенія было 8 школъ: изъ нихъ часть возникла тотчасъ же по освобожденіи крестьянъ, другая существовала съ сороковыхъ годовъ, возникнувъ при палатѣ Госуд Имуществъ.

Въ вѣдѣніи палаты по даннымъ 1858 года*) въ изслѣдованномъ районѣ (включая и Обоянскій уѣздъ) было 29 училищъ, изъ которыхъ 9 приходилось на Обоянскій уѣздъ, по 6 на Курскій и фатежкій, 5 на Суджанскій и всего 3 на два остальныхъ уѣзда. Въ этихъ училищахъ Палата считала 1530 учащихся, стало быть около 53 человѣкъ на училище. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ существуютъ еще понынѣ, другіе уничтожены.

Прекращеніе существованія школъ обусловливается главнымъ образомъ желаніемъ крестьянъ, въ свою очередь обусловленнымъ экономическимъ положеніемъ ихъ. Можно сказать, что школа не переживаетъ стеченія нѣкоторыхъ обстоятельствъ. Приведемъ нѣкоторые примѣры. Въ Мухиной Фатежскаго уѣздѣ лѣтъ 5 назадъ была еще школа: „плохое помѣщеніе, учитель училъ плохо, въ добавокъ дрался.“ Нужны были средства переистроить школьное зданіе, а тутъ малоурожайные года, пришлось прикрыть училище. По той же причинѣ въ Хрѣновцѣ того же уѣзда школа „упразднена“ лѣтъ 10 назадъ въ Алябьевой лѣтъ 7, въ Заболоти 4 года назадъ школу закрылъ прежній старшина, потому что „дорого“ школьное помѣщеніе. Въ вышней половинѣ села Смородиннаго зданіе школы было столь ветхо и тѣсно, что училищный совѣтъ въ прошломъ году рѣшилъ школу закрыть и она прекратила свое существованіе, ибо крестьяне не въ си-

*) Статистическій обзоръ Госуд. Имуществъ за 1858 г. изд. Министерства Гос. Имущ С. ПБ. 1861 г. стр. 248.

лахъ изыскать средствъ на сооруженіе новаго зданія. Наоборотъ тамъ, гдѣ средства имѣются, крестьянинъ заголи спѣшитъ или произвести капитальный ремонтъ или построить новое зданіе. Послѣднее имѣетъ мѣсто напр. въ Кореневкѣ (того же уѣзда). Здѣсь старое зданіе сравнительно еще сносно, крестьяне думаютъ, что простоитъ еще года два, однако новое уже достраивается и такъ какъ приливъ учащихся значителенъ, хотятъ „хлопотать втораго учителя въ первую же осень". Въ Курскомъ уѣздѣ въ с. Панинѣ школа закрыта въ 1878 г. потому что крестьяне не захотѣли доставлять топлива и платить сторожу. Въ с. Курасовомъ въ 1879 году частная школа закрыта почти по той же причинѣ. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ въ с. Дерюгиномъ (Бычков. в) 15 лѣтъ назадъ была школа, но упразднилась, потому что не захотѣли платить учителю. Въ с. Кармановѣ школа бывшая въ наемномъ помѣщеніи закрыта по недостатку средствъ.

Въ Городенскѣ Льговсскаго у. лѣтъ 5 назадъ школа закрылась совершенно случайно.*) Въ Суджанскомъ у. мы не имѣемъ подобныхъ случаевъ.

Такимъ образомъ сводя все вышесказанное къ одному итогу, мы получаемъ цѣлый рядъ выводовъ. Основной выводъ несомнѣнно будетъ тотъ, что крестьянская самопомощь въ дѣлѣ народнаго образованія съ развитіемъ стремленія къ просвѣщенію диффиренцируется въ строгой послѣдовательности, какъ и всякое закономѣрное явленіе въ области соціальной жизни; выражаясь иначе, чѣмъ больше потребность въ образованіи, тѣмъ интензивнѣй самопомощь. Далѣе интензивность крестьянской самопомощи проявляется съ меньшей силой, если крестьянинъ предвидитъ помощь со стороны, но не уничтожается вовсе Уничтоженіе ея обусловливается въ большинствѣ случаевъ экономической невозможностью или зависитъ отъ печальной случайности. Продуктивность народно-образовательныхъ средствъ, въ данномъ случаѣ школъ, находится въ прямой связи со степенью самопомощи крестьянъ. Наконецъ практическій выволъ: въ иныхъ обстоятельствахъ школьная политика при устройствѣ школъ должна сообразоваться съ силой стремленія къ

*) См. Стат. Сборн. Кур. губ. вып. II стр. 185.

образованію въ данной мѣстности, отнюдь не игнорируя ни крестьянской самопомощи ни экономической обстановки:

На практической сторонѣ вопроса остановимся съ особеннымъ вниманіемъ. Спрашивается, какъ узнать силу стремленія крестьянъ къ образованію? Если этой силой обусловливается интензивность самопомощи, то нельзя ли по ней судить о самой силѣ стремленія? Конечно возможно: видя въ селеніи грамотея, мы скорѣй можемъ заключить, что время къ развязкѣ ближе, чѣмъ въ селеніи, гдѣ вовсе нѣтъ учащихся Но вѣдь при такомъ способѣ узнаванія истинны мы можемъ впасть въ грубѣйшую ошибку: можетъ напримѣръ случиться такъ, что деревня не нашла вовсе грамотея, который бы согласился учить дѣтей, но въ тоже время стремленіе ея гораздо болѣе, чѣмъ сосѣдняго села, гдѣ гнѣздится цѣлыхъ пять грамотеевъ. Очевидно во избѣжаніе ошибки гораздо цѣлесообразнѣй подмѣтить за каждой общиной степень ея общественнаго развитія. Наблюденіе облегчится само собой, такъ какъ при этомъ всплывутъ цѣлыми массами факты, ясно свидѣтельствующіе о развитіи представителей той или другой общины. На нѣсколькихъ примѣрахъ мы объяснимъвсю легкость и точность такихъ наблюденій. Начнемъ со Льговскаго уѣзда.

Тамъ есть с. Черемошки, заселенное государственными крестьянами четвертнаго права; земли сравнительно достаточно—8,5 десят. (среднее по уѣзду 6.8 десят.), безхозяйныхъ всего 6%, по 2,3 головы скота на дворъ, хотя много безлошадныхъ (32%); большинство работниковъ, уходитъ на сторонніе заработки, есть и мѣстные все внѣземледѣльческіе промыслы. Населеніе этой общины столь значительно (1277 душъ), что всегда могло бы наполнить дѣтьми школьнаго возраста не одну классную комнату. Крестьяне пламенно желаютъ завести школу, но старовѣры, которыхъ здѣсь порядочно, противятся учиться у православнаго священника и тѣмъ болѣе, что и школа заводилась по его иниц:ативѣ. Расколъ въ Черемошкахъ вѣроятно рогожскаго согласія, потому что имѣются прочныя связи съ Москвой и ихъ теперешній священникъ отецъ Ефимъ рукоположенъ „въ Бѣлокаменной“. Есть впрочемъ всего одна семья и поморскаго согласія. Отецъ Ефимъ сильно преслѣдовался раньше за

пропаганду раскола, но теперь его оставили въ покоѣ. Вотъ онъ-то кажется и виноватъ больше всѣхъ, что приговоръ объ открытіи школы не состоялся. Расколъ въ этомъ селеніи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, отражается на грамотности благопріѣтно, но нѣтъ сомнѣнія, что вліяніе школы отразилось бы еще благопріятнѣй. Общественное мнѣніе не противъ образованія, даже наоборотъ, но руководитель раскола не можетъ примириться съ тѣмъ, что дѣти его паствы будутъ поучаться у православнаго пастыря.

Какъ видимъ наблюдаемый фактъ указываетъ на сильное стремленіе крестьянъ къ открытію пути въ міръ свѣта; вопросъ только въ томъ, какъ примирить враждующіе интересы двухъ вѣрованій. Открыть школу на средства общества, значитъ обложить раскольниковъ лишней копѣйкой въ пользу православныхъ. Открывая же школу на средства другихъ какихъ-либо источниковъ (напримѣръ земства), мы рискуемъ сдѣлать школу малопродуктивною, ибо раскольники не пошлютъ въ нее дѣтей своихъ. Впрочемъ искать способъ примиренія дѣло школьной политики, а не статической разработки школьнаго вопроса

С. Затолокино Колпаковской вол. заселенное также четвертными, и весьма удобно расположенное относительно сосѣднихъ селеній того же разряда крестьянъ, могло бы служить удобнымъ мѣстомъ для школы. Однодворцы этого селенія года три-четыре назадъ составили приговоръ: „старую церковь сломать и изъ нея школу построить“ Но попечители изъ своихъ же односельцевъ приговоръ „затеряли, уничтожили;“ въ этомъ фактѣ мы наблюдаемъ противодѣйствіе отдѣльныхъ лицъ изъ своего же брата рѣшенію мірскаго схода. Ясно, что школа въ случаѣ появленія обѣщаетъ быть весьма продуктивною, хотя повидимому міръ ненастойчиво дѣйствуетъ, медля столько времени составленіемъ новаго приговора. Но часто крестьянскій міръ не въ силахъ бороться и съ единичною личностью.

Въ с. Сковородневѣ Дмитріевскаго у. старая школа уже закрыта. Два года идутъ пререканія объ открытіи новой: хотятъ открыть на деньги съ кабака, но ни какъ не могутъ сговориться. Гдѣ лежитъ причина такой несгововчивости добиться было трудно, но уже то раздраженіе, съ ка-

кимъ заговариваютъ крестьяне о постройкѣ школы, достовѣрно подтверждаетъ, что населеніе сильно заинтересовано свимъ образованіемъ.

Въ Яндовищѣ прежде учились въ сторожкѣ, теперь нигдѣ, строятъ школу „да силы нѣтъ достроить“. Д. Фокина съ Крупцомъ въ прошломъ году составили приговоръ объ открытіи школы и обязались доставлять на ея содержаніе средства въ размѣрѣ 12 коп съ ревизской души. Такая готовность объясняется тѣмъ, что крестьяне перестали вѣрить своему грамотею, который бралъ не особенно дорого (30—50 коп.). Въ с. Бычкахъ (той же волости) дѣтей начали было обучать отставные солдаты, но „власти“ — священникъ и волостной писарь „запретили имъ заниматься этимъ дѣломъ“. Какъ же такъ, населеніе дѣлаетъ первый шагъ съ грамотеями, а сельскіе „власти“ пресѣкаютъ благія начинанія. Въ Городьковой „денежки собрали, а школы нѣтъ“; здѣсь ужъ прямо темное дѣло: надругался кто-то надъ довѣрчивостью крестьянъ.

Въ Суджанскомъ уѣздѣ въ Петровыхъ Будахъ крестьяне не прочь бы открыть школу и не разъ уже поговаривали, да противъ-то—сильный человѣкъ кабатчикъ, онъ же сельскій писарь и широкодачникъ. Этотъ молодой еще мальчикъ (не болѣе 22 лѣтъ) боится конкуренціи! Совмѣщая въ лицѣ своемъ и крупнаго четвертнаго владѣльца, и сановитаго чиновника, да сверхъ того торгуя питіями, онъ конечно не смотря на свою неопытность имѣетъ всѣ средства стать поперекъ, міру приходится подчиниться и народное просвѣщеніе тормазится впредь на неопредѣленное время. Въ Хотежъ-Колодезѣ заучалъ прежде дьячекъ, теперь нѣтъ; двое изъ крестьянъ Ефимъ Лаврентьевъ Ванинъ и хромой сельскій писарь Яковъ Ивановъ Золотаревъ хотятъ взяться за обученіе, да „сомнѣваются“: нѣтъ у нихъ ни книгъ, ни пособій, и дѣло новое. „Лучше было бы, говорятъ сами будущіе грамотеи: еслибъ три общества *) уговорились, да устроили школу: нынче всюду есть“. Въ Шеленовкѣ „покойный Кирилъ Никитичъ, изъ Николаевскихъ солдатъ, училъ, померъ прошлый годъ. Объ этомъ гра-

*) Хотежколодежское, Щеголянское и Знаменское.

мотеѣ крестьяне отзывались съ особеннымъ почтеніемъ, быть можетъ и потому, что онъ „покойный“. Теперь въ Заломномъ, куда шелеповцы приходомъ, построена школа, но еще не открыли: „грубъ нѣма“. „Священникъ нашъ старается. Денегъ много вышло сотъ на 8: на церковную каменную ограду и сторожку, въ ней-то и будутъ учиться. Хоть и 5 верстъ до Золомнаго, но учить будемъ: на квартиру пошлемъ“. Д. Махновка ужасно разобижена, „что гонятъ ихъ изъ Замостянской школы: „своихъ много“. Большинство подумываетъ завести свою школу. Въ Озеркахъ разговоры о школѣ кончаются разговорами, что свидѣтельствуетъ о недостаточной назрѣлости стремленій. С. Илекъ дѣйствуетъ рѣшительнѣй: собираются строить школу, но только не въ этомъ году, потому что не надѣются на хорошій урожай. Въ с. Скородномъ училище отдѣлывается, уже стоитъ 600 руб., здѣсь же будетъ и церковная сторожка. Наоборотъ въ Нижней Гридиной и есть помѣщеніе, „да согласія нѣтъ“.

Въ Фатежскомъ уѣздѣ въ с. Дмитріевскомъ (Хмѣлев. вол.) „школа строится, общество работаетъ“. Тоже какъ уже сказано въ Мухиной. Вообще въ Фатежскомъ уѣздѣ крестьянинъ настолько освоился со школой, что считаетъ ее чѣмъ-то необходимымъ: пререканій изъ за школы здѣсь не услышишь.

Въ Курскомъ уѣздѣ въ Сорокиной вели разговоры съ сосѣдними крестьянами объ устройствѣ своей школы, такъ какъ до волостной далеко, но сговориться не могли по разнымъ причинамъ. Въ Голубицкомъ еще 9 лѣтъ тому назадъ собрали на училище 45 руб. а школы нѣтъ, деньги кажется „замотаны довѣренными“. Въ Гуторовой (Муравлев. вол.) школа и близко, да во первыхъ черезъ рѣку Сеймъ, во вторыхъ Муравлевская школа переполнена сверхъ комплекта настолько, что не принимаютъ. Поговариваютъ о своей, но „общество несговорчиво“. Въ с-цѣ Амосовкѣ нѣсколько деревень желаютъ открыть школу, но дѣло затягивается споромъ, гдѣ именно устроить школу. О с. Плоскомъ мы уже упомянули.

Изъ приведенныхъ примѣровъ отчетливо видно, въ какой общинѣ на какой степени развитія перепись застала крестъ-

янское населеніе. Мы имѣемъ еще относительно каждой общины данныя о томъ, какъ крестьяне смотрятъ на грамотность и на школы, но намъ кажется, что общій взглядъ на ту или другую вещь, невыразившійся ни въ какомъ фактѣ, неполучившій воплощенія, такъ и остается пока взглядомъ. Что изъ того если крестьяне Липинова (Кур. уѣзда) говорятъ: „мы желали бы школу, потому грамотный будь онъ голый—первый человѣкъ на деревнѣ“. Не смотря на такой истинно вѣрный взглядъ, это селеніе до сихъ поръ не ударило пальцемъ о палецъ въ пользу школы, очевидно общественное развитіе находится еще на низкой ступени. Такихъ общинъ цѣлая категорія. Непомянутыя удаленныя отъ школы общины составляютъ контингентъ этой категоріи. Въ нихъ или оперируетъ грамотей или-онѣ вовсе не обучаютъ своихъ дѣтей или принуждены пользоваться чужой школой, отсылая дѣтей за нѣсколько верстъ на квартиру. Правда въ числѣ непомянутыхъ очень много такихъ, которыя не въ состояніи такъ или иначе воплотить свой взглядъ, въ силу ничтожнаго своего населенія. Д. Погорѣловка *) соб. Софонова справедливо утверждаетъ: „что не остилятъ 10 дворовъ школы“.

Возвращаясь опять къ школьной политикѣ, мы должны еще разъ поставить на видъ ту несомнѣнную истину, что населеніе не можетъ находиться въ неподвижномъ состояніи. Прогрессируя или регрессируя, хотя и медленно, но постоянно, общественное развитіе въ данное время и въ данномъ мѣстѣ легко опредѣлимо самыми-простыми элементарными способами; для этого нужно знать лишь общій ходъ развитія, дабы имѣть возможность разобраться въ предъявляемыхъ фактахъ, а это не трудно.

Опредѣленіе степени развитія данной общины должно играть важную роль въ школьной политикѣ, но только при томъ условіи, когда школьная политика въ силу недостатка матеріальныхъ средствъ по необходимости принимаетъ такое направленіе, при которомъ приходится выбирать, въ какомъ бы мѣстѣ устроить школу, чтобы она была наиболѣе продуктивной. При такомъ направленіи, что касается

*) Льгов. у.

крестьянской самопомощи въ дѣлѣ народнаго образованія, то задача школьной политики должна состоять въ томъ, чтобы крестьянинъ, такъ сказать, не истощался на школу съ одной стороны, и не бездѣйствовалъ съ другой. Первое прямымъ путемъ, какъ мы видѣли, ведетъ къ закрытію, уничтоженію школы, второе является слѣдствіемъ простаго мелко-эгоистическаго обереганія кармана и ведетъ къ халатному, безразличному отношенію крестьянъ къ школѣ, что конечно отзывается на ея продуктивности.

Все это говоритъ за то, что и со стороны экономически стѣсненныхъ общинъ мы должны требовать извѣстной силы стремленія къ образованію; экономическая мощь крестьянъ должна вліять на направленіе школьной политики въ другомъ смыслѣ. Очевидно при равныхъ запросахъ на школу мы должны оказать большую матеріальную и нравственную подлержку дарственникамъ, чѣмъ какимъ-нибудь однодворцамъ имѣющимъ по 13 десятинъ на дворъ; къ этому обязываетъ насъ самая элементарная справедливость.

Останавливаясь на экономической обстановкѣ общинъ, мы a-priori могли бы утверждать, что экономически подавленныя общины врядъ ли проявятъ стремленіе къ заведенію школы, поэтому школьной политикѣ незачѣмъ дожидать со стороны такихъ общинъ почина, нужно такъ или иначе идти на встрѣчу, упреждать событія, вопреки принятой выше точкѣ зрѣнія. Но на самомъ дѣлѣ фактъ возникновенія Кожлянской школы у дарственниковъ по иниціативѣ и на средства крестьянъ настолько краснорѣчивъ, что заставляетъ отказаться отъ апріорнаго предположенія. И этотъ фактъ не единичный. Въ д. Потрушевкѣ Судж. у. дарственники 17 лѣтъ назадъ устроили школу; священникъ лишь „былъ строителемъ,“ помогалъ совѣтомъ, хлопотами, отчасти и мысль открытія принадлежитъ ему невполнѣ. Въ Миролюбовѣ Фатеж. у. дарственники сами устроили школу. Въ Троицкомъ Нижнереутской волости двѣ общины дарственниковъ въ 1882 г. отнюдь не противились рѣшенію однодворцевъ устроить школу, наоборотъ приняли живое участіе.

Такимъ образомъ при оказаніи матеріальной помощи школьная политика должна ждать почина со стороны са-

михъ крестьянъ. Экономическая захудалость въ данномъ случаѣ можетъ служить только мѣриломъ количества помощи: весьма понятно, что дарственники больше однодворцевъ нуждаются въ поддержкѣ, имъ-то она и должна быть оказана въ бо́льшихъ размѣрахъ. Въ этомъ именно смыслѣ и не слѣдуетъ игнорировать экономическую обстановку.

Какъ только степень общественнаго развитія опредѣлена въ благопріятномъ смыслѣ для школы и населеніе общества столь значительно, что можетъ съ лихвой наполнить классную комнату—возникновеніе школы должно рѣшить безповоротно. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что издержки на сооруженіе и первое обзаведеніе школы земство, либо другое учрежденіе, должно *всецѣло* принять на себя также безповоротно: такъ можетъ дѣйствовать только государство и то лишь богатое государство, для котораго лишній милліонъ въ бюджетѣ необременителенъ. При ограниченныхъ и отчасти скудныхъ средствахъ, земскія учрежденія волей неволей должны разсчитывать каждую копѣйку. Такое, иные назовутъ, скаредное направленіе земской дѣятельности въ общемъ хозяйствѣ, отнюдь не противорѣчитъ направленію школьной политики въ частности. Для послѣдней будетъ въ высшей степени цѣлесообразно, какъ можно болѣе привлекать крестьянскія общины къ участію, какъ въ содержаніи школъ, такъ наипаче въ сооруженіи ихъ. Если мы считаемъ дѣломъ святымъ и похвальнымъ возведеніе церквей, церковныхъ оградъ и сторожекъ за счетъ крестьянскихъ общинъ, то почему намъ отказываться отъ посильной лепты и на устройство школы—также въ нѣкоторомъ смыслѣ святаго угла. Пусть крестьнинъ даетъ, что въ силахъ дать, а такъ какъ всѣ дающіе стараются возможно больше оберечь свой карманъ, то дѣло школьной политики, такъ сказать, вытянуть елико возможно. Этимъ мы не рекомендуемъ систематическаго истощенія, а лишь остерегаемъ отъ излишней щепетельности и единственно на томъ основаніи, что напряженія крестьянской самопомощи по видимому благодѣтельнымъ образомъ отражаются на продуктивности школъ. Вообще вразрѣзъ съ крестьянскою самопомощью идти нѣтъ цѣли и разсчета

Все сказанное вѣрно лишь подъ тѣмъ условіемъ, что школьной политикѣ за скудостью средствъ приходится выбирать и болѣе удобное мѣсто для школы и время ея открытія: въ этомъ случаѣ устанавливается въ нѣкоторомъ смыслѣ очередь. На самомъ же дѣлѣ мы слишкомъ преувеличили скудость тѣхъ средствъ, которыми можетъ располагать школьная политика, да какъ увидимъ ниже здѣсь и требуется-то не милліонный бюджетъ, а такая правда крупная затрата, какую все-таки въ силахъ вынести населеніе. Дѣло въ томъ, что разъ школьная политика придетъ къ убѣжденію, что данное населеніе нуждается въ столькихъ-то школахъ, что эти школы должны быть построены именно здѣсь, а не тамъ, гдѣ вздумаютъ крестьяне,— то намъ кажется, во имя уже одной организаціи школьнаго дѣла школьная политика должна принять на себя всѣ хлопоты по возведенію училищныхъ зданій. Важно только то, чтобы школы возникали не случайно, какъ это всюду наблюдается, а по строгому, опредѣленному порядку, установленному на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ. Благодаря случайному возникновенію школъ мы и видѣли ту вопіющую несправедливость въ размѣщеніи ихъ, которой не было бы, еслибъ былъ установленъ извѣстный порядокъ. Какъ только установится такой порядокъ, школьной политикѣ придется уже столкнуться и съ нежеланіемъ крестьянъ имѣть школу, и столкновеніе это уже не должно смущать никого. Все равно, желаютъ крестьяне или нѣтъ, но если школа признана необходимой—ее нужно выстроить: только идя неукоснительно къ намѣченной цѣли, можно дисциплинировать крестьянъ въ томъ смыслѣ, что народная школа есть необходимая, обязательная тягота, отъ коей никто не въ правѣ отказываться во имя общаго блага, хотя бы и отдѣльнаго.

Вопросъ другой хватитъ ли средствъ на все это? но что средства эти должны получаться не тѣмъ путемъ, какимъ создаются теперь, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія: только при всеобщемъ облаженіи на школу мыслимо правильное направленіе школьной политики; а разъ у ней нѣтъ фонда, какъ теперь, разъ она принуждена выжидать почина со стороны крестьянъ,—она всегда будетъ играть пассивную роль.

ГЛАВА IV.

Санитарное положеніе училищныхъ зданій. Тѣснота классныхъ комнатъ и переполненіе ихъучащимися. Матеріальная обстановка народныхъ училищъ. Содержаніе школъ. Общественныя затраты на школы. Способъ раскладки.

Санитарно-гигіеническое состояніе школьныхъ помѣщеній, къ которому мы теперь должны перейти, тѣсно связано съ школьнымъ хозяйствомъ и главнымъ образомъ съ затратой основнаго капитала на устройство школъ.

Для насъ представляется в сьма важнымъ вопросъ, какъ настоящее состояніе школъ можетъ отражаться на здоровьи населенія? Имѣющіяся описаніе школьныхъ помѣщеній даютъ довольно опредѣленный отвѣтъ на поставленный вопросъ, хотя касательно не всѣхъ школъ.

Первое гигіеническое условіе, которое требуется отъ училищнаго помѣщенія,—состоитъ въ достаточномъ количествѣ воздуха и его доброкачественности, причемъ съ количествомъ логически связывается просторъ, съ качествомъ температура и вентиляція. „Едва ли нужно доказывать, пишетъ В. Жукъ *): что условія жизни въ переполненныхъ учениками классахъ при многочасовомъ пребываніи въ запертомъ пространствѣ, при совмѣстномъ трудѣ, вполнѣ аналогичны съ первой причиной чахотки. Порча воздуха отъ испареній и дыханія идетъ такъ быстро, что при наилучшихъ условіяхъ, уже во время перваго урока онъ становится негоднымъ для дыханія, а къ концу занятій представляетъ въ 6 и 7 разъ болѣе того количества углекислоты, которое ставится, какъ минимумъ безвредный для человѣка.“

Медицинская наука и практика выработали извѣстныя минимальныя нормы для кубическаго объема воздуха и

*) Вопросы школы, СПБ. 1882 стр. 35.

для квадратной площади пола, потребныхъ на одного учащагося. Конечно только сравненіе съ этими нормами дастъ ясное представленіе о состояніи нашихъ школъ.

Докторъ К. Толстой на первомъ губернскомъ съѣздѣ врачей Московскаго земства отстаивалъ, чтобы размѣры класной комнаты были таковы, чтобы на каждаго ученика приходилось не менѣе 15 кв. футъ (2,8 кв. аршина) площади пола и 130 куб. футъ (10,2 куб. арш.) вмѣстимости" [1]). Баронъ Корфъ за норму принимаетъ 100 куб футъ [2]) (27,7 куб. арш.) Проф. Эрисманъ говоритъ, [3]) что въ младшихъ классахъ должно приходиться на каждаго ученика не менѣе 1,2 кв. метра (2,4 кв. арш.) пространства, въ старшихъ не менѣе 1,5 (2,9 кв. арш.). Что касается объема воздуха, то при высотѣ въ 4—4 1/2 метра (5,6 — 6,3 арш.) Эрисманъ требуетъ „не меньше 5—6 куб. метровъ [4]) „и это требованіе очень умѣренное", прибавляетъ онъ. Замѣтимъ при этомъ, что плоскость классной комнаты должна быть не больше 70 кв. метровъ и не меньше 20—30 [5]).

Для сравненія мы примемъ нормы проф. Эрисмана, какъ самыя компетентныя. По этимъ нормамъ мы опредѣлимъ дефицитъ площади пола и объема воздуха для всѣхъ учащихся въ годъ переписи въ каждой школѣ отдѣльно; это дастъ возможность опредѣлить санитарное положеніе школъ, такъ какъ среднее количество приходящееся на одного ученика еще недостаточно освѣщаетъ это положеніе.

Къ сожалѣнію мы сочли возможнымъ взять свѣдѣнія только по 35 школамъ, и то не во всѣхъ изъ нихъ имѣются всѣ нужныя данныя. Располагаемъ школы въ порядкѣ увеличенія объема воздуха, приходящагося на одного учащагося.

---

[1]) Первый губ. съѣздъ врачей Моск. зем. М. 1877 г. докладъ К. Толстаго „Гигіена сельскихъ школъ Моск. уѣзда" стр. 8.

[2]) Баронъ Корфъ утверждаетъ что при 100 ф. „неособенно душно. Дѣло 1870 г. №. 8 191—193.

[3]) Руководство къ гигіенѣ ч. II стр. 113 и слѣд. СПБ. 1873.

[4]) 5 куб. метровъ=137 куб. арш. 70 кв. метровъ=13,7 кв. арш. 20 кв. мет.=39,2 кв. арш. Такъ какъ болѣе 70 кв. метровъ классная комната по Эрисману быть не можетъ, то по его разсчету нормальное число учащихся не должно превышать 60 человѣкъ, Ibid. стр. 113.

[5]) Ibid. стр. 112.

№ по порядку.	Названіе училищъ.	Уѣздъ.	Размѣръ классной комнаты въ аршинахъ. Длина.	Ширина.	Высота.	Площадь пола въ квадрат. аршинахъ.	Кубическій объемъ комнаты въ аршинахъ.	Число учащихся за послѣдній годъ.	На 1 учащагося приход. Квадр. аршинъ площади пола.	Куб. аршинъ объема воздуха.	Дефецитъ площади на всѣхъ учащихся въ квадр. аршин.	Дефецитъ воздуха на всѣхъ учащихся въ кубич. аршин.	Нормальное число учащих. считая на одного 2,4 квад. арш. площади пола	13,7 кубич. арш. воздуха.
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Проборжанское	Дмит.	6₀	4₀	2₈	24₀	67₂	35	0₇	1₉	60₀	412₃	10	5
2	Муравлевское	Курс.	9₀	6₅	3₂	58₅	187₂	64	0₉	2₉	94₁	689₆	24	14
3	Архангельское	Фат.	9₀	6₀	4₀	54₀	216₀	82	0₇	2₆	142₈	907₄	23	16
4	Бол. Солдатское	Судж.	8₇	8₁	3₃	70₅	232₆	75	0₉	3₁	100₀	794₉	29	17
5	Колпаковское	Льгов.	10₀	6₀	3₁	60₀	186₀	54	1₁	3₄	69₆	553₃	25	14
6	Кореневское	Фат.	10₉	10₉	3₀	118₃	356₄	90	1₃	3₉	97₂	876₃	49	26
7	Черк.-Порѣченс.	Судж.	8₀	8₀	3₅	64₀	224₀	52	1₂	4₂	60₃	485₄	27	16
8	Кожлянское	Льгов.	10₃	8₂	3₂	83₀	267₇	60	1₄	4₄	61₀	554₃	35	19
9	Понировское	Фат.	14₀	8₅	4₅	127₀	571₅	127	1₀	4₅	177₈	1168₃	53	42
10	Звенячевское I-я комн,	Дмит.	9₅	6₀	3₅	57₀	199₅	72	1₄	4₉	70₃	629₄	24	15
11	— II-я комн,	—	7₅	6₀	3₅	45₀	157₅						19	10
12	Сѣнновская	Судж.	8₀	7₀	4₀	56₀	224₀	43	1₃	5₂	47₂	365₁	23	16
13	Рышк. обр. I кл.	Дмит.	12₀	8₅	4₀	102₀	408₀	78	1₃	5₂	85₂	660₆	43	30
14	Шустовское	Льгов.	—*)	—	3₅	82₀	287₀	52	1₆	5₅	42₈	425₄	34	21
15	Асоцкое	Дмит.	9₀	9₀	3₅	81₀	283₅	51	1₆	5₅	41₄	415₂	34	20
16	Черниченское	Дмит.	10₀	8₀	3₀	80₀	240₀	42	1₉	5₇	20₃	335₄	33	18
17	Волоконское	Судж.	16₀	8₀	4₀	128₀	512₀	88	1₅	5₉	83₂	693₃	53	38
18	Бѣляевское	Дмит.	12₀	10₀	4₀	120₀	480₀	80	1₅	6₀	72₀	616₀	50	35
19	Алисовское	Фат.	12₉	10₃	3₇	132₉	491₆	80	1₇	6₁	59₁	604₄	55	37
20	Кривицкобудск.	Судж.	8₀	8₀	3₅	64₀	224₀	52	1₈	6₂	60₈	488₄	27	16
21	Чаплыгинское	Кур.	12₀	7₀	4₅	84₀	378₀	60	1₄	6₃	60₀	444₀	35	28
22	Бесѣдинское	Кур.	12₀	9₀	4₅	108₀	486₀	76	1₄	6₄	74₄	555₂	45	35
23	Стрѣлецкое I к.	Кур.	8₅	8₅	4₅	72₃	324₁	98	1₀	6₄	90₈	691₄	30	24
24	— II-я комн.	—	8₅	8₅	4₅	72₃	324₁						30	24

*) По записи извѣстно чему равна площадь, свѣдѣній же о длинѣ и шир. нѣтъ. О Платавск. шк. Льг. у. имѣются свѣд. объ объемѣ: 286 куб. ар. на 42 уч. на одного 6₈ к. ар.

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	11	12
25	Кудинцевское -	Льгов.	12_0	10_0	4_0	120_0	480_0	70	1_7	6_9	48_0	479_0	50	35
26	Износковское -	Льгов.	12_0	8_0	4_5	96_0	432_0	60	1_6	7_2	48_0	390_0	40	32
27	Киликинская -	Дмит.	10_0	6_0	3_0	65_0	195_0	27	2_4	7_2	— 0_2	174_9	27	14
28	Захарковская -	Льгов.	8_0	8_0	3_0	64_0	192_0	25	2_6	7_7	— 4_0	150_5	27	15
29	Баинское - -	Фат.	9_0	8_0	4_0	72_0	288_0	32	2_2	9_0	4_8	150_5	30	21
30	Рышковское обр. 2-й классъ	Дмит.	6_5	6_2	4_0	40_3	161_2	17	2_4	9_5	0_5	71_3	17	12
	Итого 30 комн	атъ	—	—	—	2401_6	9076_1	1732	—	—	1771_7	14788_9	1001	664
	Комн. средн. уч	лища	10_0	7_8	3_7	80_1	302_5	58	1_{38}	5_{21}	59_1	492_9	33	22
31	Поповкинское -	Дмит.	9_0	9_0	—*)	81_0	—	56	1_4	—	53_4	—	34	—
32	Никольская - -	Фат	11_0**)	8_0	—	88	—	62	1_2	—	60_8	—	34	—
33	Разиньковская -	Фат.	9_0	9_0	—	81_0	—	30	2_7	—	— 9_0	—	37	—
34	Вѣтковское - -	Дмит.	10_0	9_0	—	90_0	—	50	1_8	—	30_0	—	37	—
35	Березовское I-ая ком.	Дмит.	8_0	7_0	-	56_0	—	66	1_8	—	39_4	—	23	—
36	— II-ая ком.	—	9_0	7_0	—	63_0	—						26	—
37	Почепинское -	Дмит.	12_0	7_0	-	84_0	—	61	1_9	—	69_6	—	35	—
38	Прилѣповское -	Дмит.	12_0	12_0	—	144_0	—	68	2_1	—	19_2	—	60	—
39	Ивницкое I ком.	Льгов.	12_0	8_0	—	96_0	—	50	3_8	—	— 72_0	—	40	—
40	— II ком.	—	12_0	8_0	—	96_0	—						40	—
	Итого 10 комн.	—	—	—	—	879_9	—	446	—	—	208_8	—	403	—
	Комн. средн. уч.		10_4	8_8	—	87_9	—	45	1_{97}	—	19_4	—	40	—

Обратимъ вниманіе на среднія числа. Эти среднія, какъ и всегда, служатъ лишь приблизительно вѣрнымъ масштабомъ для опредѣленія общаго типа наблюдаемыхъ явленій. Какъ видно изъ трехъ первыхъ графъ средняя классная комната имѣетъ 10 аршинъ длины, 7,8 ширины и 3,7 высоты. Плоскость пола и объемъ средней комнаты мы опредѣлили не изъ

*) Нѣтъ данныхъ.

**) Имѣется еще комната 7—4.

этихъ среднихъ, а взявъ обсолютныя числа по всѣмъ училищамъ, раздѣлили ихъ на число случаевъ.

Принимая требованіе докт. Эрисмана относительно величины плоскости классной комнаты, мы должны придти къ тому заключенію, что средній типъ нашихъ 30 классныхъ комнатъ вполнѣ удовлетворяетъ этому требованію, мы имѣемъ всего одну комнату (Пробожанскаго училища) въ которой не достаетъ 13,3 кв. аршинъ до minimum'а и также одну (Прилѣповскаго уч.) превышающую maximum на 2,8 квадратныхъ аршина.

Имѣя въ среднемъ 80 квадр. аршинъ средняя классная комната по принятымъ докт. Эрисманомъ нормамъ можетъ вмѣстить не больше 33 учениковъ, на самомъ же дѣлѣ на одну комнату приходится не менѣе 58 учениковъ. Такимъ образомъ въ каждой комнатѣ мы ожидаемъ дефицитъ простора, который и выражается 59 кв. аршинами (графа 9). На одного учащагося въ среднемъ приходится 1,4 кв. аршина, тогда какъ по Эрисману слѣдуетъ не меньше 2,4. Всего въ двухъ комнатахъ мы находимъ эту цифру: въ Киликинскомъ училищѣ и во 2-мъ классѣ Рышковскаго образцоваго, въ Захарковскомъ училище приходится 2,6 и въ Ивницкомъ 3,8, т. е. болѣе требуемаго на 0,2 и на 1,4. Во всѣхъ остальныхъ училищахъ мы встрѣчаемся съ цыфрой близкой къ выведенной средней. Четыре училища (Пробожанское, Муравлевское, Архангельское и Большесолдатское) не имѣютъ и одного квадратнаго аршина на ученика. По обширности класснаго помѣщенія первыя мѣста принадлежатъ Прилѣповскому, Алисовскому, Волоконскому и Поныровскому училищамъ. Но такъ какъ обсолютная величина комнатъ еще мало говоритъ за просторъ для учащихся, то мы сочли нужнымъ высчитатъ какъ дефицитъ простора на всѣхъ, такъ и часть пола приходящуюся на одного ученика. Благодаря этимъ относительнымъ показателямъ, мы видимъ, что въ просторномъ Поныровскомъ училищѣ едва набрался одинъ квадратный аршинъ на человѣка, а общій дефицитъ на столько великъ, что нужно устроить еще комнату и даже нѣсколько побольше существующей. Короче сказатъ при тѣхъ размѣрахъ комнаты, какіе мы встрѣчаемъ въ Поныровскомъ училищѣ, можно пустить лишь 53 уча-

щихся, а не 127. И переполненіе мы замѣчаемъ почти во всѣхъ училищахъ; благопріятное исключеніе представляютъ лишь всего какихъ-нибудь пять училищъ, да и относительно ихъ приходится дѣлать нѣкоторую натяжку. Такъ въ Ивницкой школѣ въ годъ переписи числилось 50 учащихся, въ 1882 году въ ней было 80 человѣкъ, въ 1881 еще больше—90. Уменьшеніе за послѣдній годъ произошло вслѣдствіе особыхъ, исключительныхъ условій, подѣйствовавшихъ на эту школу. Принимая цыфру прежнихъ лѣтъ уже не придется этой школѣ отвести перваго мѣста по простору.

Мы имѣемъ 2 училища, переполненныя больше чѣмъ въ три раза (Пробожанское и Архангельское), 4—больше чѣмъ въ два раза.

Съ одной стороны въ чрезмѣрномъ переполненіи можно видѣть отрадный фактъ: значитъ крестьянинъ идетъ въ школу не смотря на тѣсноту въ ней, съ другой именно съ санитарной въ переполненіи конечно нѣтъ ничего хорошаго. Да наконецъ если мы и оставимъ въ покоѣ санитарныя требованія, то все-таки переполненіе имѣетъ же и физическій предѣлъ, далѣе котораго идти не можетъ. Случаи полнаго комплекта такъ часты, что въ словооборотѣ мужичка „комплетъ куплетъ“ является общеупотребительнымъ словомъ. Въ Звеняченскомъ училищѣ такъ тѣсно, что 6 мальчиковъ учатся стоя, а училище это по простору среднее.

Школы не вошедшія въ эту табицу также не отличаются просторомъ. Угонская школа (Льгов. у.) построена на 50 человѣкъ, а въ послѣдній годъ ходило 60, остальнымъ желающимъ было отказано. Въ Износковской школѣ столы сдѣланы на 6 мѣстъ, а „сидитъ по 7—8 ребятъ.“ Въ 1882 году наплывъ учащихся былъ особенно великъ: 15 человѣкамъ отказано, въ школу попали только мальчики. Въ Плотавскую школу было до 100 желающихъ, а принято 42 и тѣмъ тѣсновато. Забужевская школа (Судж. у,) невѣроятно тѣсна. Въ Бѣловской (образц.) принуждены были открыть параллельный классъ, такъ какъ наплывъ учащихся возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ с. Рождественскомъ Гуйвѣ тожъ владѣлецъ устроилъ школу, но помѣщеніе было „малое“ теперь онъ же „подарилъ подъ школу камен-

ный домъ, будетъ просторно.“ Но больше всего жалуются на комплектъ въ Мирополь̀ѣ. Кромѣ громаднаго населенія заштатнаго города, и тѣсноты школьныхъ помѣщеній, здѣсь примѣшивается еще одно условіе, вредно отзывающееся на крестьянской грамотности. „Мѣщанъ напринимаютъ, а намъ отказываютъ, плакалась Пинянская сотня: такъ и учимся промежду себя“ (у грамотеевъ). При учетѣ нуждаемости населенія въ школѣ мы узнаемъ, сколько нужно училищъ для Мирополья.

Въ Муравлевской школѣ (Кур. у.) нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ не хватаетъ мѣста и для половины всѣхъ желающихъ. Чаплыгинская школа не успѣла построиться, какъ уже начали отказывать за неимѣніемъ мѣста. Въ Суходольской школѣ (Фатеж. у.) дѣти „чередуются, потому что тѣсно, а народу много“. Такая же очередь имѣетъ мѣсто и въ Большесолдатскомъ училищѣ (Судж. у.) III и II-я группы ходятъ до обѣда съ 8 часовъ до 12 (на 3 перерыва—35 минутъ) и I-я группа отъ 2 до 4 часовъ, съ однимъ перерывомъ въ 10 минутъ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ наоборотъ комплектъ не выполненъ, между ними есть и тѣ, которыя по нашей послѣдней таблицѣ считаются переполненными. Это указываетъ только на то, что при исчисленіи комплекта обращалось вниманіе не на гигіеническія требованія, а на требованія простаго удобства. Возможно поставить десять столовъ и посадить за каждый четырехъ мальчиковъ, значитъ 40 мѣстъ есть. Понятно что не всякое населеніе способно наполнить школу извѣстнымъ числомъ учащихся. Такъ Колычевская (Фатеж. у.) школа устроена на 90 мѣстъ, а учится 72 мальчика и 3 дѣвочки, да и эти послѣднія изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ; очевидно при всемъ стремленіи, какое наблюдается въ Колычевскомъ школьномъ районѣ населеніе не въ силахъ послать больше. Въ Моковской школѣ (Кур. у.) 12 скамей по 3 аршина, сажаютъ по 4 человѣка за каждую. Въ годъ переписи двѣ скамьи оставались свободными, всѣхъ учащихся было 42. Въ годъ же основанія (1875 года) было всуго 33 учащихся и затѣмъ число постепенно росло и достигло 42, больше этого никогда не было. И здѣсь нельзя обвинять крестьянъ въ равнодушіи къ школѣ. Если въ иныхъ мѣстахъ за-

мѣчается слабое стремленіе въ школу, или вѣрнѣе пониженіе стремленія переполнить школу, наблюдаемаго всюду, за исключеніемъ Долговской волости *), то объясняется это почти всегда экстроординарными, случайными и потому скоропреходящими причинами.

Къ числу такихъ причинъ къ сожалѣнію приходится отнести поведеніе учителей. Считая неудобнымъ называть имена, либо указывать мѣстности, мы приведемъ лишь нѣсколько безъимянныхъ фактовъ. Въ одномъ селеніи общество просило уволить учителя, такъ какъ „не жилъ дома, наѣзжалъ раза два въ мѣсяцъ, одно слово ничего не дѣлалъ. Выживали учителя долго, прежде всего не стали ребятъ пускать.“ Учитель былъ во время удаленъ и съ осени собрались въ школу съ прежнимъ рвеніемъ. „Школа-то у насъ есть, говорили въ другомъ мѣстѣ: всего три года открыта, да учатся не многіе: учительша строгости не имѣетъ“. Строгость крестьянинъ понимаетъ по своему и вовсе не въ смыслѣ пеньковъ и подзатыльниковъ. Слѣдующій фактъ доказываетъ это вполнѣ. „Наши въ школѣ мало учатся, хоть и вотъ она, дѣти не охотно ходятъ, да и батьки неохотно посылаютъ: учитель мучаетъ дѣтей, бьетъ въ кровь, а до дѣла не производитъ, недаромъ самъ въ семинаріи не доучился. У насъ изъ 40 мальчиковъ больше половины уже разбѣжались отъ него, многіе отцы отвезли своихъ на квартиру въ чужія школы.“ И этотъ учитель самъ вышелъ изъ народа! Въ другомъ мѣстѣ учитель „баловень, маяки (?) на снѣгу выбиваетъ, въ снѣжки съ ребятами играетъ, а все-таки къ дѣлу производитъ“. Впрочемъ объ отношеніяхъ крестьянъ къ народнымъ учителямъ и послѣднихъ къ народу и его школѣ мы не считаетъ возможнымъ говорить въ этомъ очеркѣ.

Итакъ стремленіе крестьянъ къ переполненію школы не подлежитъ сомнѣнію, несомнѣнно и то, что большинство школьныхъ помѣщеній не въ состояніи вмѣстить всѣхъ стремящихся.

*) Эта волость заселена быв. экономическими крестьянами. Новая Слобода и Гремячій положительно не интересуются ими же выстроенной школой, о чемъ сами заявили. Другіе большія села не приняли школы. Не объясняется ли это этнографическими причинами? Какъ извѣстно, такъ называемые саяны Курскаго уѣзда, цуканы—Щигровскаго, горюны—Путивльскаго, рѣзко отличаются нравами и образомъ жизни отъ другихъ крестьянъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ переписью достовѣрно констатировано ихъ не русское происхожденіе. Всѣ они какъ-то тупо относятся къ грамотности и въ этомъ отношеніи Банищи Льгов. у. занимаютъ кажется первое мѣсто. Но вопросъ этотъ еще далекъ отъ рѣшенія.

Вновь обращаясь къ таблицѣ, мы видимъ что средняя высота классныхъ комнатъ много ниже нормы, предложенной докт Эрисманомъ. Изъ 30 комнатъ въ 6 мы имѣемъ высоту равную 4½ аршина, въ 8 комнатахъ 4 арш., въ 7— отъ 3½ до 4, въ 8 отъ 3 до 3½ арш. и въ одной Пробожанской менѣе 3 аршинъ. Первыя 14 комнатъ (почти половина) находятся въ наилучшихъ условіяхъ съ этой стороны. Но это еще не значитъ, что въ нихъ воздуху достаточно для имѣющихся учениковъ *)

Объемъ средней классной комнаты выражается 302 съ половиной кубическими аршинами При разсчетѣ на каждаго учащагося по 13,7 куб аршина воздуха оказывается, что такая комната можетъ вмѣстить не болѣе 22 человѣкъ. По простору средняя комната, какъ мы знаемъ, можетъ вмѣстить 33 чел. по объему всего 22.

Такая значительная разница происходитъ только потому, что школьныя комнаты низки и главное высота не приведена въ соотвѣствіе съ площадью пола. Какъ нарочно мы не находимъ такого соотвѣтствія ни въ одной классной комнатѣ. Это значитъ, что комнаты безъ надобности расширены въ стѣнахъ и пагубно придавлены низкимъ потолкомъ. Такое неудобство имѣетъ чисто хозяйственное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если въ среднюю комнату возможно впустить безъ вреда для легкихъ только 22 человѣка, то къ чему этотъ лишній просторъ, котораго хватитъ еще на 11 человѣкъ? Приподнимая же потолокъ до 5⅔ аршина, мы легко избѣгаемъ указаннаго неудобства.

Въ средней классной комнатѣ на одного учащагося приходится 5,2 куб. аршина воздуха, а въ отдѣльныхъ школахъ наблюдается колебаніе между 1,9 и 9,5 куб. аршина. Какъ видимъ нѣтъ ни одной школы, классная комната которой удовлетворяла бы гигіеническимъ требованіямъ, предложеннымъ не только докт. Эрисманомъ но и докт. Толстымъ. Всего

*) Принимая норму для объема воздуха, предложенную др. Толстымъ (10,8 куб. арш.) и для площади пола норму др. Эрисмана (2,4 кв. арш,) мы можемъ изъ этихъ данныхъ опредѣлить высоту классной комнаты не болѣе и не менѣе какъ въ 4¼ аршина. И такому скромному требованію удовлетворяютъ только шесть комнатъ, въ остальныхъ же 24 потолокъ какъ бы придавливаетъ дѣтей къ полу.

въ трехъ комнатахъ мы видимъ число большее предлагаемаго бар. Корфомъ. Можно себѣ представить какъ бываетъ испорченъ воздухъ во время классныхъ занатій!

Небезъинтересно сравнить наши данныя съ данными Московской губерніи. Послѣднія мы находимъ въ помянутомъ выше докладѣ докт. Толстаго. „Среднее число квадратныхъ футовъ площади пола приходящейся на одного ученика въ 35 изслѣдованныхъ школахъ, равняется 11, (2 арш.) среднее число куб. фут. воздуха—91 (7 арш.) *) Какъ видимъ наши школы въ санитарномъ отношеніи уступаютъ школамъ Московскаго уѣзда.

Др. Толстой на 2 съѣздѣ, идя на компромиссъ съ требованіями гигіены, успокаиваетъ врачей тѣмъ соображеніемъ, что „ученикъ сельской школы и въ родной своей семьѣ пользуется гигіенической обстановкой нисколько не превышающей школьную... Хуже домашней обстановки крестьянина школа будетъ только въ рѣдкихъ случаяхъ.“ **)

Не знаемъ насколько вѣрно по отношенію къ крестьянамъ Московской губерніи утверждаемое почтеннымъ докторомъ, но этого никакъ нельзя допустить относительно крестьянъ Курской. Въ доказательство возьмемъ подворную перепись. ***):

Д. Осипова Лука Судж. уѣзда, (подворные владѣльцы, бывшіе однодворцы) имѣетъ 60 домохозяевъ, изъ коихъ одинъ бездомовый. Изъ 59 дворовъ въ 3-хъ на каждаго члена семьи приходится до 15 куб. аршинъ объема воздуха (въ одномъ случаѣ 12,6 и въ двухъ по 15), въ 13-ти дворахъ отъ 15 до 20 куб. аршинъ, въ 6—отъ 20 до 25, затѣмъ въ 23-хъ отъ 25 до 35 арш. и наконецъ въ 14-ти дворахъ больше, чѣмъ по 35 куб. аршинъ. Просторъ въ избахъ этой деревни выражается такъ: въ 3 избахъ на одного обитателя до 5 квадр. аршинъ, въ 15—отъ 5 до 7, въ 9—отъ 7 до 9, въ 16—отъ 9 до 11 и въ 16 болѣе, чѣмъ по 11 кв. аршинъ. Какъ

*) Стр. 7.

**) Второй губ. съѣздъ врачей Москов. земства М. 1878 стр. 115.

***) Въ переписи мы имѣемъ данныя о ширинѣ и длинѣ жилой избы, но высоты нѣтъ. Для исчисленія куб. объема, мы положили высоту въ 3 арш. хотя въ большинствѣ избъ высота можетъ быть и меньше, однако есть много хатъ и выше.

видимъ ни въ одной даже самой бѣдной избѣ нѣтъ такой тѣсноты какъ въ школѣ.

Тоже самое мы находимъ у крестьянъ другихъ разрядовъ. Такъ въ *с. Романовѣ* Дмитріевскаго уѣзда соб. быв. Лагофетъ изъ 38 дворовъ 5 бездомовыхъ, изъ остальныхъ 33 домохозяевъ у 2 на каждаго члена семьи приходится менѣе 15 куб. аршинъ воздуха, у 4 отъ 15 до 20, у 6 отъ 20 до 25, у 5 отъ 25 до 35 и у 16 болѣе чѣмъ по 35 куб. аршинъ. По простору въ 2 избахъ на человѣка приходится до 5 квадр. аршинъ, въ 5 избахъ отъ 5 до 7 кв. арш. въ 6 отъ 7 до 9, въ 4 отъ 9 до 11 и въ 16 болѣе 11 квадр. аршинъ. Какъ видимъ здѣсь даже просторнѣй, чѣмъ у однодворцевъ Осиповой Луки: тамъ двѣ послѣднія группы (болѣе 25 куб. арш.) составляютъ 62,7% къ общему числу, здѣсь же этотъ процентъ достигаетъ 64; тамъ въ 52, % приходится болѣе 9 квадр. аршинъ на человѣка, здѣсь въ 60,6%.

Правда, въ крестьянской избѣ рядомъ съ теленкомъ ворочается въ грязи подъ лавкой мальчуганъ, печь или топится по черному, или угарная; тутъ же идетъ кухонная стряпня съ печеньемъ хлѣба; холодный земляной полъ, дуетъ отъ стѣнъ, двойныхъ рамъ часто нѣтъ, копоть отъ керосиновой лампы безъ стекла, пыль отъ волны и неуклюжій станокъ для тканья, тутъ же грязныя онучи ... соръ, грязь, навозъ, вонь, сырость, темнота. Но все-таки нетѣсно и совсѣмъ не отъ тѣсноты весь этотъ ароматъ крестьянскаго жилища.

Нѣкоторыя школы по своей обстановкѣ съ этой сторны не уступятъ избѣ. Прежде всѣхъ заслуживаетъ описанія Черниченская школа Дмитріевскаго уѣзда. Она открыта въ 1879 году по иниціативѣ крестьянъ, которые и купили на свои средства домъ за 150 руб. Въ настоящее время на жалованье учительницѣ земство отпускаетъ ежегодно 170 руб., да волость на отопленіе даетъ 5 руб. въ зиму. Другихъ источниковъ дохода нѣтъ: сторожъ безплатный. Школьный домъ — небольшое зданіе, крытое соломой подъ глину. Дверь съ улицы ведетъ въ маленькую прихожую (въ кубическую сажень), изъ прихожей на лѣво дверь въ классную комнату, направо въ квартиру учителя Классная комната довольно тѣсная (10×8×3), неособенно свѣтла

и очень сыра. Главная причина сырости—земляной полъ. Чтобы предупредить образованіе грязи отъ снѣга, приносимаго на лаптищкахъ учениковъ, полъ устилается соломой, но такъ какъ солома смѣняется нечасто, то скоро принимаетъ видъ добраго навоза, издающаго невыносимо тяжелый смрадъ. И въ этой школѣ въ 1883 году было 42 человѣка, въ 1880 году—56. При ежедневныхъ занятіяхъ съ 9 до 2 часовъ (съ небольшими перемѣнами) такая антигигіеническая обстановка школы конечно убійственно отзывается на здоровьи учащихся дѣтей.

Спрашивается, чѣмъ такая школьная обстановка лучше домашней и кромѣ того, какое воспитательное значеніе имѣетъ эта школа, если ребенокъ находитъ, что дома гораздо лучше? Привыкая къ чистой и удобной школѣ, къ извѣстному порядку и пожалуй комфорту въ ней, воспитанникъ такъ или иначе будетъ стремиться внести въ семью любовь къ порядку и чистотѣ, улучшить состояніе своей хаты, тѣмъ больше что послѣднее, обусловливается не столько бѣдностью, сколько привычкой жить въ грязи и всякой нечистотѣ. Съ этой стороны хорошая обстановка школы есть лучшее средство борьбы съ невѣжествомъ, благодаря которому у насъ открыто широкое поприще разнымъ заразамъ и эпидеміямъ.

Слѣдующія школы отличаются невыносимымъ санитарнымъ состояніемъ. Поповкинская школа (Дмитріев. уѣзда) „грязна, потолокъ низкій, темно“. Школа въ с. Асоцкомъ (того же уѣзда)—„крайне грязна и пыльна“. Пробожанская школа „много грязнѣй крестьянской избы“. Въ Звеняченской школѣ (Дмитр. у.) „такъ холодно, что чернила замерзаютъ и ученики обыкновенно отогрѣваютъ склянку въ рукахъ, чтобы можно было писать. Въ Гнѣздиловской школѣ (Фат. у.) классная комната большая и свѣтлая (7 оконъ), но потолокъ низкій, старый мѣстами прогнившій полъ, изъ-подъ котораго дуетъ, все это портитъ впечатлѣніе. Впрочемъ эта школа одна изъ лучшихъ здѣсь помянутыхъ. Шаховская школа, (Фат. у.) несмотря на 2 печи, выходящія въ классъ, очень холодна. Однако холодъ кажется больше обусловливается недостаткомъ топлива, которое здѣсь неисправно доставляется обществомъ. Въ Поныровскомъ училищѣ классное помѣще-

ніе тѣсное, сырое до того, что почти всю зиму и осень стѣны бываютъ мокры въ буквальномъ смыслѣ слова, вентиляціи нѣтъ никакой. Въ Курскомъ уѣздѣ кромѣ Муравлевской школы въ плохомъ состояніи находится Любицкое училище: „вѣнцы прогнили, отъ стѣнъ страшно дуетъ". Колпаковская школа (Льг. у.) имѣетъ входъ прямо со двора, грязная и холодная: грязна потому, что нѣтъ сторожа и убирается „дежурнымъ ученикомъ", холодна больше потому, что на отопленіе ассигновано всего 17½ руб. Въ Плотавской школѣ среди классной комнаты печь въ кубическую сажень, которая никакъ не можетъ нагрѣть помѣщенія, такъ какъ въ стѣнахъ щели, въ полу щели и въ потолкѣ тоже. На потолкѣ не насыпано земли, „а выброшено немного мякинъ". Отъ холода мальчики учатся въ одеждѣ.

Не говоря уже о томъ, что такая антигигіеническая обстановка должна вредно отзываться на здоровьи, она вредно вліяетъ на самое дѣло обученія: невозможность писать отъ холода, крайнее переполненіе, тѣснота, все это давитъ учащихся, отчего естественно сокращается число ихъ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что процентъ учащихся былъ бы гораздо выше, еслибы имѣющіяся школы были просторнѣй и лучше. Ремонтъ и капитальный ремонтъ, вотъ что нужно для большинства имѣющихся училищныхъ зданій; а при постройкѣ новыхъ нужно имѣть въ виду просторъ, недостатокъ котораго тормазитъ развитіе народной грамотности.

Теперь посмотримъ на матеріальную, финансовую обстановку народныхъ училищъ. Прежде всего возьмемъ данныя Губ. Зем. Управы, ежегодно помѣщаемыя въ докладахъ очереднымъ собраніямъ. Беремъ данныя послѣднихъ шести лѣтъ и группируемъ ихъ по годамъ и уѣздамъ: въ итогахъ послѣ среднихъ помѣщаемъ и абсолютныя числа, дабы видѣть общую сумму затратъ.

Уѣздъ.	Годъ.	Число училищъ. 1	Число учащихся 2	Затраты земства (въ рублях) 3	Затраты сельскихъ обществъ. 4	Затраты частн. лицъ учрежд. казны и пр. 5	Общая сумма затратъ. 6	Средняя затрата на 1 школу. Общая 7	Земства. 8	Общества. 9	Учащихся на школу. 10	Средняя затрата на 1 учащагося, Общая 11	Со стороны земст. 12	Со стороны общ. 13
Дмитріевскій.	1878	35	1979	5144₀	2139₅	540₀	7823₅	223₅	147₀	61₁	56₅	3₉₅	2₆₀	1₀₈
	1879	33	1858	5144₀	2799₅	—	7943₅	240₇	156₀	84₈	56₃	4₂₇	2₇₇	1₅₀
	1880	34	1580	5722₀	3376₇	—	9098₇	262₈	168₂	99₃	46₅	5₇₆	3₆₃	2₁₃
	1881	33	1514	5526₅	2909₇	210₀	8646₂	262₀	167₃	88₁	45₉	5₇₁	3₆₅	1₉₂
	1882	35	1770	5550₀	2858₉	—	8408₉	240₂	158₅	81₇	50₆	4₇₄	3₁₉	1₅₅
	1883	34	1701	5450₀	2507₀	—	8957₀	263₄	160₃	103₁	50₀	5₂₇	3₂₀	2₀₇
Сред. за 6 л.		34	1733₇	5422₇	2931₉	125₀	8479₆	249₄	159₅	86₂	50₉	4₈₈	3₁₈	1₆₉
абсолютное.			10402	32536₅	17591₃	750	50877₈	—	—	—	—	—	—	—
Курскій.	1878	26	1665	7843₅	3961₄	—	11804₉	454₀	301₇	152₃	6₀	7₁₅	4₇₁	2₄₄
	1879	26	1698	10485₄	4286₈	—	14772₂	568₃	403₃	165₀	65₃	8₇₀	6₁₇	2₅₃
	1880	26	1611	8647₉	3751₅	300₀	12699₄	488₁	332₈	144₃	62₀	7₈₃	5₃₇	2₃₅
	1881	29	1759	10650₀	3911₀	185₀	14746₀	508₅	363₈	134₈	57₂	8₃₈	6₄₂	2₃₄
	1882	31	1960	12150₀	3633₀	—	15783₀	509₁	392₀	117₁	63₂	8₀₅	6₂₀	1₈₅
	1883	30	2141	13664₀	4307₀	—	17971₀	599₀	455₅	143₅	71₄	8₃₈	6₃₃	2₀₅
Сред. за 6 л.		28	1789₃	10573₅	3975₁	80₈	14629₄	522₅	377₇	142₀	63₉	8₁₂	5₉₁	2₂₂
абсолютное.			10734	63440₈	23850₇	485₀	87776₅	—	—	—	—	—	—	—
Льговскій.	1878	16	887	2500₀	1236₀	—	3736₀	233₅	156₃	77₃	55₄	4₂₁	2₈₂	1₃₉
	1879	17	901	4625₀	1239₀	—	5864₀	345₀	272₂	72₈	53₀	6₅₁	5₁₃	1₃₈
	1880	19	1189	5077₀	775₀	—	5852₀	308₀	267₂	40₈	62₆	4₉₂	4₂₈	0₆₄
	1881	20	1161	4458₀	1092₀	—	5550₀	277₅	222₉	54₆	58₀	4₇₈	3₈₄	0₉₄
	1882	22	1290	6000₀	825₀	—	6825₀	310₀	272₇	37₃	58₆	5₂₈	4₆₅	0₆₃
	1883	25	1437	9672₀	—	—	9672₀	387₀	387₀	—	57₅	6₇₃	6₇₃	0₀
Сред. за 6 л.		20	1144₁	5388₇	861₄	—	6249₈	312₅	269₄	43₁	57₂	5₄₅	4₇₀	0₇₅
абсолют ное.			6865	32332₀	5167₀	—	37499₀	—	—	—	—	—	—	—

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Обоянский.	1878	25	1248	4821^{9}	1478$_{8}$	—	6300$_{7}$	252$_{6}$	192$_{9}$	59$_{1}$	49$_{9}$	5$_{07}$	3$_{86}$	1$_{2}$,
	1879	23	1431	4542$_{2}$	1010$_{3}$	—	5552$_{5}$	241$_{4}$	197$_{5}$	43$_{9}$	62$_{2}$	3$_{88}$	3$_{17}$	0$_{51}$
	1880	23	1127	6543$_{0}$	1210$_{5}$	—	7753$_{5}$	337$_{1}$	284$_{5}$	52$_{6}$	49$_{0}$	6$_{88}$	5$_{80}$	1$_{08}$
	1881	23	1118	5138$_{6}$	1598$_{0}$	—	6736$_{6}$	292$_{9}$	223$_{4}$	69$_{5}$	48$_{6}$	6$_{03}$	4$_{59}$	1$_{44}$
	1882	24	1216	6482$_{9}$	1546$_{5}$	—	8029$_{4}$	334$_{5}$	270$_{1}$	64$_{4}$	50$_{7}$	6$_{60}$	5$_{32}$	1$_{28}$
	1883	25	1366	6181$_{6}$	1668$_{5}$	—	7850$_{1}$	314$_{0}$	247$_{3}$	66$_{7}$	54$_{6}$	5$_{75}$	4$_{53}$	1$_{22}$
Сред. за 6 л.		24	1251$_{0}$	5618$_{4}$	1418$_{4}$	—	7036$_{8}$	293$_{2}$	234$_{1}$	59$_{1}$	52$_{1}$	5$_{62}$	4$_{49}$	1$_{13}$
абсолютное		—	7506	33710$_{2}$	8512$_{6}$	—	42222$_{8}$	—	—	—	—	—	—	—
Судженский.	1878	24	1470	9092$_{0}$	15 $_{9}$	400$_{0}$	9642$_{0}$	401$_{7}$	378$_{8}$	6$_{3}$	61$_{3}$	6$_{55}$	6$_{12}$	0$_{10}$
	1879	29	1907	11374$_{2}$	1485$_{3}$	—	12859$_{5}$	443$_{4}$	392$_{2}$	51$_{2}$	65$_{8}$	6$_{74}$	5$_{96}$	0$_{78}$
	1880	33	1822	11892$_{0}$	1579$_{0}$	—	13471$_{0}$	408$_{5}$	360$_{9}$	47$_{8}$	55$_{2}$	7$_{39}$	6$_{52}$	0$_{87}$
	1881	36	1988	13394$_{0}$	2295$_{0}$	—	15689$_{0}$	435$_{8}$	372$_{0}$	63$_{8}$	55$_{2}$	7$_{89}$	6$_{74}$	1$_{15}$
	1882	43	2205	14350$_{0}$	2045$_{0}$	—	16365$_{0}$	381$_{3}$	333$_{7}$	47$_{6}$	52$_{4}$	7$_{44}$	6$_{51}$	0$_{93}$
	1883	46	2426	15316$_{0}$	5000$_{0}$	—	20316$_{0}$	441$_{7}$	332$_{9}$	108$_{8}$	52$_{7}$	8$_{37}$	6$_{31}$	2$_{06}$
Сред. за 6 л.		35	1962$_{7}$	12569$_{7}$	2092$_{3}$	66$_{6}$	14728$_{7}$	420$_{8}$	359$_{1}$	59$_{7}$	56$_{3}$	7$_{48}$	6$_{38}$	1$_{06}$
абсолютное			11818	75418$_{2}$	12554$_{3}$	400$_{0}$	88372$_{5}$	—	—	—	—	—	—	—
Фатежский.	1878	35	2097	6526$_{7}$	2412$_{7}$	—	8939$_{4}$	255$_{4}$	186$_{4}$	69$_{0}$	59$_{9}$	4$_{26}$	3$_{11}$	1$_{15}$
	1879	32	1905	7541$_{9}$	1871$_{4}$	—	9413$_{3}$	294$_{1}$	235$_{6}$	58$_{5}$	59$_{5}$	4$_{94}$	3$_{96}$	0$_{98}$
	1880	36	2004	7636$_{9}$	2298$_{6}$	—	9935$_{5}$	275$_{9}$	212$_{1}$	63$_{8}$	55$_{6}$	4$_{96}$	3$_{31}$	165
	1881	37	2113	7994$_{3}$	2800$_{4}$	—	10794$_{6}$	291$_{7}$	216	75	57$_{6}$	5$_{01}$	3$_{75}$	1$_{26}$
	1882	36	2270	7811$_{4}$	3191$_{4}$	—	11002$_{5}$	205$_{6}$	216$_{9}$	88$_{7}$	63$_{0}$	4$_{85}$	3$_{44}$	1$_{41}$
	1883	38	2515	7883$_{7}$	2704$_{1}$	—	10587$_{8}$	278$_{6}$	207$_{5}$	71$_{1}$	66$_{1}$	4$_{21}$	3$_{13}$	1$_{08}$
Сред. за 6 л.		36	2154$_{0}$	7565$_{7}$	2546$_{4}$	—	10112$_{2}$	280$_{9}$	210$_{1}$	70$_{8}$	59$_{8}$	4$_{69}$	3$_{53}$	1$_{17}$
абсолютное.		—	12924	45395$_{5}$	15278$_{6}$	—	60673$_{1}$	—	—	—	—	—	—	—
По всѣмъ уѣздамъ.	1878	161	9346	35928$_{1}$	11378$_{4}$	940$_{0}$	48246$_{5}$	300$_{0}$	223$_{1}$	70$_{6}$	58$_{0}$	5$_{16}$	2$_{84}$	1$_{22}$
	1879	160	9700	43712$_{3}$	12692$_{3}$	—	56405$_{0}$	352$_{5}$	273$_{2}$	79$_{3}$	60$_{6}$	5$_{81}$	4$_{50}$	1$_{31}$
	1880	171	9333	45518$_{8}$	12991$_{3}$	300$_{0}$	58810$_{1}$	345$_{7}$	266$_{2}$	76$_{0}$	54$_{6}$	6$_{30}$	4$_{88}$	1$_{39}$
	1881	178	9573	47161$_{3}$	14606$_{1}$	395	62162$_{4}$	349$_{2}$	264$_{9}$	82$_{1}$	53$_{7}$	6$_{43}$	4$_{92}$	1$_{52}$
	1882	191	10711	52344$_{0}$	14099$_{8}$	—	66443$_{3}$	347$_{8}$	274$_{0}$	73$_{8}$	56$_{0}$	6$_{20}$	4$_{89}$	1$_{31}$
	1882	198	11586	58167$_{4}$	17186$_{5}$	—	75353$_{9}$	308$_{5}$	293$_{8}$	86$_{7}$	58$_{5}$	6$_{50}$	5$_{02}$	1$_{48}$
Средн. за 6 л.		176	9874$_{7}$	47138$_{7}$	13325$_{8}$	272$_{5}$	61236$_{9}$	346$_{9}$	267$_{0}$	78$_{3}$	56$_{0}$	6$_{20}$	4$_{77}$	1$_{40}$
абсолютное.		—	59249	282832$_{3}$	82954$_{4}$	1635$_{0}$	367421$_{7}$	—	—	—	—	—	—	—

Всматриваясь въ эту нѣсколько утомительную таблицу, мы приходимъ ко многимъ солиднымъ выводамъ, освѣщающимъ интересующій насъ вопросъ.

За шестилѣтній періодъ число школъ возросло съ 161 до 198 т. е. всего на 37. Слѣдовательно въ годъ возникало не болѣе $6^1/_6$ школы на всѣ уѣзды, а на одинъ уѣздъ только по 1 школѣ. Однако и это еще не совсѣмъ справедливо: въ одномъ уѣздѣ (Обоянскомъ) въ періодъ съ 1878 года по 1883 г. число школъ не измѣнилось, но въ промежуткѣ этихъ двухъ крайнихъ предѣловъ число школъ было въ теченіи трехъ лѣтъ (1879—81) ниже средняго; въ другомъ уѣздѣ (Дмитріевскомъ) за 6 лѣтъ школъ убавилось на одну, причемъ убавленіе и прибавленіе правильно чередовалось за все время. Въ Курскомъ и Фатежскомъ уѣздѣ ростъ числа школъ идетъ хотя и медленно, но болѣе или менѣе правильно, въ первомъ за 6 лѣтъ выросло 4 школы, въ послѣднемъ—3. Такимъ образомъ указанное увеличеніе относится на счетъ только двухъ уѣздовъ: во Льговскомъ вмѣсто 16 школъ въ 1878 г. стало 25 въ 1883, и въ Суджанскомъ вмѣсто 24 стало 46 или почти вдвое Конечно могло быть такъ, что въ одномъ мѣстѣ школы прекращали свое существованіе, въ другомъ возникали новыя, быть можетъ болѣе приспособленныя къ своимъ цѣлямъ, но въ данномъ случаѣ для статистика безразлично: нужда въ школѣ удовлетворена очевидно тамъ болѣе, гдѣ число школъ увеличилось. Въ этомъ отношеніи Суджанскому уѣзду принадлежитъ первое мѣсто, Льговскому второе, а Дмитріевскому послѣднее.

За тотъ же періодъ число учащихся увеличилось на 2240; можно было бы допустить, что эти 2240 душъ размѣстились во вновь возникшихъ 37 школахъ (по 60 на каждую); но увеличеніе мы замѣчаемъ и въ Обоянскомъ уѣздѣ. Вообще же увеличеніе шло правильно всюду, кромѣ Дмитріевскаго уѣзда, гдѣ число учащихся, постоянно колеблясь, уменьшилось въ 1883 году на 278 душъ, а въ 1881 даже на 465. Наименьшее колебаніе мы замѣчаемъ въ Фатежскомъ уѣздѣ.

Въ третьей графѣ показано среднее число учащихся приходящееся на одно училище. Это среднее, какъ всякія среднія, даетъ только нѣкоторую возможность судить объ

относительномъ переполненіи школъ Въ самомъ дѣлѣ разница по уѣздамъ значительная, напр. въ Дмитріевскомъ всего 50,9 человѣкъ приходится на школу, въ Курскомъ же 63,9 Эта разница можетъ конечно зависѣть отъ разницы въ величинѣ школьныхъ помѣщеній въ томъ и другомъ уѣздѣ, но тогда чѣмъ объяснить наблюдаемую разницу по годамъ въ одномъ и томъ же уѣздѣ? Такъ съ 1881 года по 1883 г. въ Курскомъ и Обоянскомъ уѣздахъ среднее число учащихся значительно прогрессируетъ, хотя и число школъ увеличивается; въ Фатежскомъ у. мы замѣчаемъ тоже самое съ 1880 г. Наоборотъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ увеличеніе школъ идетъ болѣе быстрымъ шагомъ, замѣчается почти обратное явленіе; такъ во Льговскомъ уѣздѣ съ 1880 года среднее прогрессивно уменьшается, тоже самое въ Суджанскомъ съ 1879 г., хотя съ меньшей правильностью. Во всемъ этомъ можно видѣть лишь отраднѣйшее явленіе: значитъ крестянинъ хочетъ учиться и желаніе это постоянно увеличивается; онъ не останавливается передъ тѣснотой, душная атмосфера классной комнаты не останавливаетъ его, а гдѣ возникаетъ новая школа, онъ спѣшитъ въ нее забраться и также переполнить, что замѣтно какъ на послѣднемъ годѣ въ Суджанскомъ уѣздѣ, такъ и въ Фатежкомъ. Такъ какъ по даннымъ, надъ которыми мы оперируемъ въ настоящемъ случаѣ, извѣстны только случайныя занесенія въ школьный списокъ, а не фактическое число учащихся, то казалось бы выводы сдѣланные нами нѣсколько не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. При дальнѣйшей обработкѣ намъ неминуемо придется вѣдаться съ этимъ важнымъ затрудненіемъ, но относительно сдѣланныхъ уже выводовъ затрудненіе сглаживается, потому что и простое занесеніе въ списокъ въ данномъ случаѣ даетъ возможность заключать о напряженности желанія обучаться грамотѣ. Впрочемъ на этихъ данныхъ мы только такъ сказать провѣряемъ выводы сдѣланные нами раньше на основаніи другаго матеріала.

Останавливаясь на итогахъ за всѣ 6 лѣтъ по всѣмъ изслѣдованнымъ уѣздамъ, мы видимъ что правильный ростъ числа школъ начинается только съ 1880 года, съ этого же года прогрессируетъ и число учащихся. Въ среднемъ вы-

водѣ на одинъ годъ приходится около 9875 учащихся; полагая половину этого числа на учениковъ двухъ старшихъ группъ мы можемъ предположить, что въ среднемъ ежегодно готово поступить въ школу не менѣе 4938 дѣтей, каковое число составляетъ всего около 0,7% общаго населенія. Если допустимъ, что имѣющіяся школы не могутъ вмѣстить больше, то вмѣстимость ихъ относительно населенія выразится за послѣдній годъ 1,6%.

Переходя къ слѣдующимъ графамъ таблицы, мы видимъ, что бюджетъ на народное образованіе за 6 лѣтъ увеличился на 28 слишкомъ тысячъ рублей. Увеличеніе затратъ произошло какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны земствъ: вмѣсто рубля земства расходуютъ уже 1 р. 62 к., а крестьянскія общества 1 р. 50 коп. Увеличеніе коснулось всѣхъ уѣздовъ кромѣ Дмитріевскаго; здѣсь maximum затратъ падаетъ на 1880 годъ и превышаетъ среднее всего на 619 рублей. Затраты земствъ относятся къ затратамъ крестьянскихъ обществъ какъ 3,4 къ 1. Въ разное время по отдѣльнымъ уѣздамъ наблюдаются всевозможныя отклоненія, которыя легче всего прослѣдить на самой таблицѣ. Укажемъ лишь на самыя главныя.

Принявъ расходъ обществъ за единицу, для расходовъ земствъ мы получимъ слѣдующія относительныя числа:

	Отношеніе расходовъ.	Что стоитъ 1 учащійся.
Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ	1,8 : 1	4,88
— Курскомъ —	2,6 : 1	8,12
— Фатежкомъ —	3,0 : 1	4,69
— Обоянскпмъ —	3,9 : 1	5.62
— Суджанскомъ —	6,0 : 1	7,48
— Льговскомъ —	6,2 : 1	5,45

Такимъ образомъ только въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ расходы на народное образованіе почти цѣликомъ приняты земствами. Нѣтъ сомнѣнія, что земское хозяйство выгоднѣй для самаго дѣла въ силу уже того, что оно является болѣе обширнымъ, чѣмъ хозяйство какого либо крестьянскаго общества. Однако сопоставляя стоимость одного учащагося съ данными, указывающими источники расходовъ, мы не находимъ желаннаго совпаденія; въ Фатежскомъ у. рас-

ходы земства превышаютъ расходы обществъ всего въ три раза, однако же тамъ учащійся обходится дешевле, чѣмъ гдѣ-либо; тоже самое, если не съ большей увѣренностью, можно сказать о Дмитріевскомъ уѣздѣ. По видимому уже этихъ двухъ примѣровъ достаточно, чтобы отказаться отъ высказаннаго мнѣнія о преимуществахъ земскаго хозяйства. Но .. всматриваясь въ приведенный нами рядъ чиселъ мы видимъ, что въ Курскомъ уѣздѣ при значительныхъ расходахъ со стороны обществъ, учащійся обходится страшно дорого, а во Льговскомъ при обратномъ положеніи сравнительно очень дешево. Очевидно изъ приведеннаго сопоставленія нельзя поспѣшно дѣлать выводы: дѣло понятное, что общая стоимость учащагося, слагаясь изъ затратъ земствъ и обществъ, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше общая сумма затратъ и чѣмъ меньше учащихся обучается на эти средства. Если въ Дмитріевскомъ уѣздѣ учащійся стоитъ дешево, то объясняется это во первыхъ усиленнымъ приливомъ учащихся, во вторыхъ тѣми ничтожными затратами, какія производятся тамъ на народное образованіе. Желательно сократить расходы до возможнаго minimum'а, но никто не осмѣлится предложить урѣзываніе ихъ до такой степени, чтобы послѣдствія погубно отражались на ходѣ дѣла. А это мы и видимъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ. Въ то время какъ по всѣмъ уѣздамъ параллельно росту затратъ ростетъ и число учащихся, въ Дмитріевскомъ наблюдается ничѣмъ необъяснимое колебаніе.

Урѣзываніе бюджета прежде всего отражается на содержаніи народныхъ учителей, а прямымъ слѣдствіемъ этого является плохой составъ ихъ. Въ Курскомъ уѣздѣ напримѣръ учитель получаетъ отъ 250 до 350 руб. содержанія, въ Суджанскомъ 250, во Льговскомъ 240, въ Обоянскомъ 200. Въ Фатежскомъ же и Дмитріевскомъ, гдѣ учащійся обходится дешевле учитель получаетъ въ первомъ отъ 150 до 250 и во второмъ отъ 120 до 250. Удешевляя стоимость учащагося мы ставимъ въ безвыходное положеніе учителя. Содержаніе одной школы въ среднемъ обходилось въ 346,9 рубля, полагая на жалованье учителю и законоучителю 275 руб. у насъ остается всего 72 руб., которые должны пойти на содержаніе сторожа, отопленіе и учебныя пособія. Въ нѣ-

которыхъ уѣздахъ затраты на школу крайне скудны, такъ въ Обоянскомъ всего 290 руб, въ Фатежскомъ 280 и въ Дмитріевскомъ даже 249. Замѣчательно, что содержаніе одной школы въ среднемъ не увеличивается съ теченіемъ времени, что указываетъ на неравномѣрность возрастанія школьнаго бюджета; тѣже колебанія наблюдаются и на средней стоимости одного учащагося. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ данныхъ, во что обходится одинъ получившій льготное свидѣтельство, во всякомъ случаѣ онъ стоитъ не дешевле 16 руб 86 коп. Это видно изъ такого разсчета: еслибы каждый учащійся пробывъ, три года, кончилъ курсъ съ свидѣтельствомъ, то полагая среднюю затрату въ годъ по 5 руб. 62 коп. мы получили бы 16 р. 86 к., но кончаютъ далеко далеко не всѣ.

Наибольшія затраты произведены Суджанскимъ земствомъ и крестьянами Курскаго уѣзда. Общій капиталъ затраченный на школы въ теченіи шести лѣтъ простирается до 367422 рублей, на населеніи эти затраты отразились 5_{47} % грамотныхъ, но этотъ процентъ еще не прямой результатъ означенныхъ затратъ, такъ какъ онѣ произволились конечно и до послѣдняго шестилѣтія.

Интересно опредѣлить бюджетъ средней школы. Содержаніе учителя и жалованье законоучителю составляютъ почти $^9/_{10}$ всего бюджета На этихъ расходахъ мы не будемъ останавливаться, такъ какъ они всегда строго опредѣлены и расходуются земствомъ въ извѣстномъ, разъ принятомъ порядкѣ. Совсѣмъ другую картину представляютъ остальныя статьи расхода. Приведемъ нѣсколько примѣровъ и преимущественно такихъ, гдѣ дѣятельность крестьянъ выступаетъ болѣе или менѣе рельефно.

Березовская школа (Дмитр. у.). Приходъ собираетъ по 12 коп. съ ревизской души, что даетъ 72 руб. Изъ нихъ 60 руб. на отопленіе и освѣщеніе, а 12 руб. идутъ, какъ жалованье за сборъ этихъ денегъ помощнику попечителя. Школьный сторожъ, онъ же церковный, получаетъ по 2 гарнца ржи съ той же души, что составляетъ, считая 6 р. четверть, 112 руб. Затѣмъ дѣти другихъ приходовъ, которыхъ бываетъ среднимъ числомъ человѣкъ 10, платятъ за обученіе по рублю. Итакъ всего, не считая учебныхъ пособій

выдаваемыхъ отъ земства — 194 рубля, которые затрачиваются приходомъ.

Пробожанская школа. Учителю сверхъ земскаго жалованья, общество платитъ съ душъ 50 руб, сторожу 27 р. и отопленіе натурой. Считая послѣднее въ 25 руб. получимъ 102 руб.

Бѣляевская школа. Общество прибавляетъ къ жалованью учителя 50 руб. На сторожа и отопленіе дѣлается сборъ со всего с. Бѣляева и Малохова Вандарца по 10 коп. съ души, что даетъ 60 руб. Итого 110 руб.

Пальцевская школа. Священнику за преподаваніе 30 р. въ годъ, сторожу 24 пуда муки — 18 руб, страховой преміи за школьное зданіе 8 руб. Всѣ эти расходы производятся мѣстнымъ землевладѣльцемъ, такъ какъ крестьяне отказались. Отопленіе и освѣщеніе — изъ платы за обученіе по 2 руб. въ годъ, всѣхъ учащихся 15 мальчиковъ и 2 дѣвочки — 34 рубля. Итого 90 руб.

Звеняченская школа. Ежегодный сборъ съ души по 15 коп, даетъ 80 руб, кромѣ того благосостояніе школы поддерживается попечителемъ ея.

Гламаздинская школа. Учителю отъ Общества 25 руб. (съ душъ). Отопленіе натурой (25 р.) Итого 50 руб.

Ольховская школа. Учитель отъ общества 50 р., отопленіе натурой (25 р.) и сторожу (?) 20 р. — 95 р.

Полтавская школа (Льгов. у.) Съ каждой ревизской души села собирается на школу по 25 коп., что даетъ 130 р; съ 1-го января 1883 года ассигновано земской управой 50 р. на отопленіе и освѣщеніе.

Кожлянская школа. Учителю отъ общества 40 руб. На отопленіе, освѣщеніе и сторожа 60 руб. Итого 100 р

Ольшанская школа. Изъ частныхъ источниковъ на отопленіе 25 р, на перевозку топлива 25 р. и сторожу 10 р. Итото 60 руб

Колпаковская школа. На отопленіе отъ общества всего 17 р. 50 к. Сторожа нѣтъ, и школа убирается дежурнымъ ученикомъ. Итого 17 руб. 50 коп.

Александровская школа. Содержится исключительно на средства г. Жданова. Жалованье учителю 520 р., законоучителю 30 руб., сторожу 60 руб, отопленіе 60 руб. На учебныя пособія по мѣрѣ надобности расходуется среднимъ числомъ не менѣе 35 руб. въ годъ Итого 705 руб.

Кремяновская школа. На содержаніе школы даютъ по 15 коп съ души, что составляетъ 66 руб и по кулю соломы со двора на отопленіе—12 р 80 к. Итого 78 р. 80 к

Кореневская школа (Фатежскаго уѣзда). Сторожу 20 р. съ душъ. На отопленіе возъ соломы съ мальчика. Въ среднемъ за послѣдніе три года было 83 чел. учащихся; оцѣнивая возъ соломы въ 50 коп, получимъ 41 руб. 50 коп. Итого 61 руб. 50 коп.

Никольская школа. Общество ассигновываетъ 125 руб. на всѣ расходы.

Банинская школа. Отопленіе 25 руб. и сторожу 35—55 р.

Хмѣлевская школа. Отопленіе и сторожу 35 р, прочіе расходы 20 р.—55 руб.

Поныровская школа. Сторожу 60 р. и отопленіе 60 - 120 р.

Сергіевская школа За помѣщеніе съ отопленіемъ 65 р, сторожу 20 р.—85 руб.

Богоявленская школа. Весь приходъ кромѣ х. Трубицына платитъ по 3 коп. съ десятины надѣльной земли (всей 4062,1)—121 руб 86 коп.

Троицкая школа. На отопленіе и сторожа по 10 коп. съ души, итого 39 руб.

Архангельская школа. По 10 коп. съ души—52 р.

Молотычевская школа. Съ душъ въ томъ же размѣрѣ, всего 65 руб. 50 коп.

Нижнеречутская школа. По 2½ коп. съ десятины 46 руб. 80 коп. сюда же платитъ Путчина въ той же мѣрѣ—37 р. Итого 83 р, 80 к.

Смородиновская школа (Нижней половины) сборъ на школу составляетъ 45 р

Апелинская школа (Никольская). Отопленіе съ мальчика по возу дровъ 32 руб. сторожу съ душъ 30 р. всего 62 рубля.

Новослободская школа. Курскаго у. Сборъ на школу всего 15 р. *Воробьевская школа.* Приходомъ платятъ по 19 коп. съ души на сторожа и отопленіе; всего 142 р. *Чермошенская школа.* Приходомъ по 15 к. съ души, всего 130 рублей.

Моковская школа Содержится на счетъ владѣльца. Кромѣ отопленія, 30 руб прислугѣ и больше 50 р. на пособія.

Казацкая школа. Слобода Казацкая съ Гремячкой и Татаренковой собираютъ на школу по 14 коп. съ ревиз. души. Итого 250 руб.

Чаплыгинская школа. На обязанности крестьянъ лежитъ только отопленіе и сторожъ; на это идетъ волостной сборъ (школьный) по 4 коп. съ души—150 р.

Винниковская школа Въ содержаніи участвуютъ с. Винниково, Благодатная, Каменево и еще Никольское, платя по ½ мѣры жита со двора сторожу—58 р и отопленіе натурой (25 р.) Итого 83 р.

Кувшиновская школа. Приходомъ по 20 коп. съ души —107 руб.

Муравлевская школа На счетъ водостнаго сбора по 5 коп. съ души—160 р.

Виногробльская школа Сторожу 30 р. и топливо натурою 25 р.—55 р.

Черкасско-Порѣченская. (Суджанскаго у.) Могутъ учиться только крестьяне этого селенія и х. Ивашкова, такъ какъ зданіе устроено ими. Школа содержится на счетъ земства и учащихся: топливо 50 кулей съ ученика; за время существованія школы (съ 1879 г.) въ среднемъ было 50 чел. Считая за куль 6 коп. получимъ 15 руб; сторожу 30 руб. Итого 45 р.

Большесолдатская школа За наемное помѣщеніе съ отопленіемъ и сторожкой 50 руб. Съ 5 учениковъ чужихъ волостей 1 р. 50 коп. съ каждаго (7 р. 50) идетъ на мелкіе расходы по школѣ. Всего 57 руб. 50 коп.

Кривицкобудская школа. Содержится на средства попечителей изъ мѣстныхъ крестьянъ. Ими ассигновано 150 въ годъ. Затраты слѣдующія: 48 руб. сторожу и 25 р. на топливо.

Мало-Рыбицкая школа. Общество со дворовъ доставляетъ рублей на 50 дровъ

Замостянская школа Общество издерживаетъ 150 р.

Заолешинская школа.—135 р.

Козачьелоконская школа. Общество затрачиваетъ всего 50 рублей.

Песчанская школа. Расходъ на школу 100 руб.

Вишневская школа. Всего 50 руб.

Сулянская школа. За помѣщеніе съ отопленіемъ платятъ 7 р. въ мѣсяцъ (84 р.)

Мы привели 46 примѣровъ. На основаніи ихъ намъ кажется возможно сдѣлать нѣкоторыя обобщенія. Прежде всего бросается въ глаза крайнее разнообразіе условій раскладки школьнаго сбора Единицей облаженія чаще всего является ревизская душа (34 случая и въ 3-хъ случаяхъ рядомъ съ другими способами); такое преобладаніе очень понятно. Затѣмъ мы встрѣчаемъ иногда другія единицы разверстки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ затруднительно разверстать какую-нибудь солому по душамъ и тогда избирается болѣе крупная единица—дворъ. Въ двухъ случаяхъ и именно въ Фатежскомъ уѣздѣ, въ этой странѣ четвертныхъ владѣльцевъ, мы находимъ своеобразную разверстку по количеству земли: десятина облагается извѣстнымъ платежемъ въ пользу школы. Въ этихъ трехъ способахъ общественное значеніе школы признается крестьянами и всѣ до послѣдняго домохозяина въ большей или меньшей мѣрѣ облагаются въ ея пользу. Поземельный школьный налогъ встрѣчается только въ Фатежскомъ уѣздѣ *) и только здѣсь онъ и мыслимъ, такъ какъ представляетъ собою фактъ высокаго общественнаго развитія, разумнаго отношенія къ школьному дѣлу. При подушной раскладкѣ, особенно при четвертномъ владѣніи, общсество всегда рискуетъ облажить неспособнаго, несостоятельнаго плательщика, а это тормазитъ дѣло; облагая же землю оно избѣгаетъ этого неудобства: привлеченіе къ большимъ затратамъ тѣхъ, кто больше имѣетъ и стало быть является болѣе состоятельнымъ, есть луч-

*) Онъ встрѣчается еще въ 4 случаяхъ; но ихъ мы не привели за невозможностью сдѣлать правильный учетъ.

шая гарантія того предпріятія, во имя котораго создается облаженіе. Фатежскіе крестьяне поняли это и осуществили, но это случилось благодаря лишь тому, что они убѣждены въ великомъ значеніи школы Не будь этого убѣжденія, многоземельные крестьяне съумѣли бы отклонить отъ себя лишнюю податную тягость.

Совсѣмъ другой характеръ носитъ школьное облаженіе самихъ учащихся. Повидимому весьма справедливо облажить именно тѣхъ, кто пользуется благами учрежденія въ данное время. Пусть учащійся къ извѣстному сроку принесетъ куль соломы, или дежурный ученикъ вымететъ классную комнату. Но дѣло въ томъ, что возлагая всю тягость содержанія школы лишь на учащихся, мы тѣмъ самымъ возлагаемъ на единичныя домохозяйства такое бремя въ видѣ единовременной потуги, которое вынести будутъ въ состояніи лишь немногіе. Тогда какъ привлекая всѣхъ, мы такъ сказать собираемъ съ міра по ниткѣ, обезпечиваемъ правильность поступленій и главное дѣлаемъ налогъ незамѣтнымъ. Наконецъ привлеченіе всего общества или еще больше прихода, волости, уѣзда имѣетъ такое же, если не большее справедливое основаніе: вѣдь тотъ, кто платя 2 копѣйки съ десятины въ теченіе хотя бы и 10 лѣтъ будетъ же имѣть когда-нибудь нужду въ школѣ: рано или поздно и его сынъ достигнетъ школьнаго возраста, вотъ тогда-то тяжело будетъ сразу внести ту сумму, которая однако уже съ лихвой давно накопилась. Можно не ошибаясь утверждать, что общественное сознаніе находится на одной изъ низкихъ степеней тамъ, гдѣ общество возлагаетъ всю тягость на учащихся. Черкасско-Порѣченская школа представляетъ яркій выдающійся фактъ въ этомъ отношеніи. Въ Гоптаровской школѣ (Судж. у.) невошедшей въ число помѣщенныхъ примѣровъ, каждый учащійся обязанъ по очереди доставить куль соломы на отопленіе. Относительно крестьянъ Суджанскаго уѣзда удивляться нечего, но вотъ въ двухъ школахъ Фатежскаго мы наблюдаемъ почти такое же явленіе. Это указываетъ до какой степени возможно существованіе рядомъ противорѣчивыхъ и другъ друга исключающихъ явленій. Съ такимъ отношеніемъ къ школѣ не слѣдуетъ смѣшивать близко подходящихъ фактовъ; наблюдае-

мыхъ почти повсюду: во многихъ школахъ берутъ за право обученія извѣстную плату съ лицъ непринадлежащихъ къ обществу или приходу, короче говоря неучаствующихъ въ расходахъ. Очевидно давая мѣсто въ своей школѣ постороннему лицу, справедливо будетъ привлечь и его къ участію въ общихъ расходахъ. Обыкновенно плата приближается къ одному рублю въ годъ, колеблясь между 2 р. и 50 копѣйками.

Разнообразіе условій раскладки школьнаго сбора этимъ не исчерпывается Въ однихъ случаяхъ приговоромъ устанавляется собрать деньгами, въ другихъ натурой. Однѣ школы содержатся цѣлымъ приходомъ, другія всею волостью, третьи одной общиной: смотря по величинѣ населенія и удобству посѣщенія. Способъ взиманія во всѣхъ случаяхъ обусловливается требованіями простаго удобства и цѣлой массой мѣстныхъ условій; останавливаться на всемъ этомъ здѣсь неумѣстно, потому прямо переходимъ къ анализу производимыхъ затратъ на школу.

Исключивъ всѣ случаи затратъ частныхъ лицъ, мы можемъ вывести, во что въ среднемъ выводѣ обходится крестьянамъ текущее содержаніе одной школы. Это среднее изъ 39 случаевъ равняется 93 р 12 к. Оно нѣсколько выше полученнаго нами въ предъидущей таблицѣ, составленной по земскимъ даннымъ; это могло произойти отъ того, что намъ неизвѣстны нормы земскаго учета. Во всякомъ случаѣ разница невелика. По уѣадамъ средняя затрата крестьянъ повышается въ такомъ порядкѣ:

	Число случаевъ.	Средняя затрата
Курскій уѣздъ	9	121 р. 33 к.
Дмитріевскій	5	110 р 20 к.
Фатежскій	13	82 р. 36 к.
Суджанскій	9	80 р. 17 к.
Льговскій	3	65 р 50 к.
Въ среднемъ	39	93 р. 12 к.

Во Льговскомъ уѣздѣ всего 3 случая, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ въ большинствѣ школъ, съ 1-го января 1883 г. и раньше, земствомъ приняты расходы по отопленію. Въ ряду пяти уѣздовъ первое мѣсто, какъ видимъ, занимаетъ

Курскій уѣздъ. Здѣсь крестьяне не скупятся на расходы для школы, однако именно въ этомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ случай наименьшей затраты—въ Новослободской школѣ. Это монастырскіе саяны, которыя „не интересуются“ школой. Другая школа у саяновъ въ Коренной содержится на счетъ учащихся. Послѣ того какъ всѣ общества отказались, земству пришлось волей неволей избрать этотъ несправедливый способъ. Каждый учащійся вноситъ 3 р. въ годъ, на эти деньги нанимается помѣщеніе и покупается топливо. Въ годъ открытія (годъ переписи) записалось 75 человѣкъ, изъ которыхъ 40 принадлежатъ къ крестьянскому сословію, а остальные мѣщане и купцы, проживающіе въ Коренной.

Второе мѣсто занимаетъ Дмитріевскій уѣздъ. Пересматривая статьи расхода мы въ четырехъ случаяхъ наблюдаемъ особенную затрату въ видѣ прибавки къ жалованію учителей; скудное содержаніе отъ земства не привлекаетъ учителя и вотъ крестьяне сами увеличиваютъ его содержаніе, дабы школа „не запустѣла“.

Школьные расходы крестьянъ можно разбить на 5 слѣдующихъ статей: отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа—это общія и неизбѣжныя для всѣхъ, наемъ помѣщенія и прибавка къ жалованью учителя это частныя, болѣе случайнаго характера. Средняя затрата въ 93 руб. совершенно достаточна для удовлетворенія трехъ первыхъ статей: 60 руб. отопленіе, 30 р. сторожу и 3 р. свѣтъ. Но изъ этой суммы уже нельзя удѣлить ни на квартиру для школы, ни на ремонтъ послѣдней, ни на учебныя пособія. Намъ кажется нѣтъ надобности сваливать на крестьянъ заботу о пріобрѣтеніи учебныхъ пособій, о пріисканіи учителя и пожалуй даже заботы по отопленію и освѣщенію школъ. Всѣмъ извѣстно, что крестьянинъ очень часто относится къ своимъ обязанностямъ спустя рукава, что конечно гибельно отражается на школьномъ дѣлѣ; зачѣмъ же подвергать опасности учрежденіе, если есть полная возможность извлечь въ его пользу доходы и затрачивать ихъ продуктивнѣй. Этимъ мы не говоримъ за полное устраненіе крестьянъ отъ участія въ общемъ дѣлѣ, а лишь ратуемъ *за лучшую организацію такого участія*: средства, полученныя путемъ облаженія всего уѣзда можно расходовать экономнѣй, продуктивнѣй и справедливѣй, чѣмъ расходуетъ ихъ въ настоящее время самъ крестьянинъ.

ГЛАВА V.

Нуждаемость населенія въ школахъ. Нормы учета нужды въ школахъ: a) идеальная и b) дѣйствительная. Число школъ опредѣленное по дѣйствительной нормѣ. Гдѣ строить школы? Основанія и способъ, принятыя для рѣшенія этого вопроса. Карта школьныхъ районовъ, ея методъ, достоинство и недостатки. Поуѣздныя таблицы существующихъ и проэктируемыхъ школьныхъ районовъ. Краткій анализъ существующихъ школьныхъ районовъ. Учетъ нуждаемости по картѣ. Во что приблизительно обойдется удовлетвореніе нужды въ школахъ.

Раньше мы видѣли, что 289,749 душъ населенія (40%) настолько удалены отъ школы, что послѣдняя не оказываетъ прямаго вліянія на распроетраненіе грамотности. Тогда же мы сказали, что по отношенію къ этой значительной части населенія школьная политика должна принять созидающее направленіе, понимая подъ онымъ созданіе новыхъ источниковъ, новыхъ народно-образовательныхъ средствъ. Затрачивая основной капиталъ на устройство школъ, мы не можемъ не высчитывать каждой копѣйки, мы не можемъ расходовать народныя сбереженія непроизводительно, а для этого нужно знать всю совокупность мѣстныхъ условій, дабы можно было оріентироваться въ сложной дѣятельности. Мы сперва должны знать насколько нуждается населеніе данной мѣстности въ учебно-образовательныхъ средствахъ, и уже потомъ рѣшить въ какой мѣрѣ мы въ силахъ удовлетворить эту нужду. Степень нужды, введемъ выраженіе „нуждаемость“ населенія въ школахъ неодинакова въ различныхъ мѣстностяхъ: она прежде всего зависитъ отъ густоты населенія и затѣмъ отъ имѣющихся уже школъ. Для опредѣленія нуждаемости въ школахъ мы должны выработать норму т. е. ту единицу, которой можно было бы измѣрить нужду, конечно относительно. Идеальной, совершеннѣйшей нормой будетъ очевидно та, которая выражаетъ процентное отношеніе школьнаго возраста ко всему населенію. И это весьма понятно: пересчитавъ всѣхъ дѣтей школьнаго воз-

раста въ данномъ селеніи мы не задумываясь можемъ опредѣлить, сколько нужно устроить школъ и какъ просторны должны быть классныя комнаты, дабы вмѣстить всѣхъ до единаго. Но зная свои матеріальныя средства, мы напередъ можемъ утверждать, что учетъ по идеальной нормѣ останется мертвой буквой, потому что мы не будемъ въ состояніи удовлетворить эту грандіозную нужду. Приведемъ нѣкоторое доказательство этому. Въ статистич. сборникѣ по Полтавскому уѣзду (1883 года) приведены данныя о числѣ дѣтей находящихся въ школьномъ возрастѣ, мужскаго пола отъ 7 лѣтъ до 14 и женскаго отъ 7 до 12. *) Переводя обсолютныя числа въ процентныя отношенія мы получимъ, что въ школьномъ возрастѣ находятся 15% всего мужскаго населенія и 11,0 всего женскаго **). Опредѣливъ по этимъ процентамъ абсолютныя числа дѣтей школьнаго возраста по изслѣдованному району Курской губерніи, получимъ 52,577 мальчиковъ и 49092 дѣвочки; для нихъ нужно стомѣстныхъ школъ 525 мужскихъ и 490 женскихъ. Если устройство стомѣстной школы обойдется допустимъ всего въ тысячу рублей, то и тогда понадобится больше милліона рублей. Взять ихъ негдѣ. Слѣдовательно надо избрать такую норму, которая вполнѣ отвѣчала бы наличнымъ, современнымъ средствамъ. При выработкѣ ея мы должны главнымъ образомъ принять во вниманіе интензивность стремленія крестьянъ въ школу, въ противномъ случаѣ мы рискуемъ настроить лишнихъ школъ, которыя останутся ненаполненными. На страницѣ 71-ой мы видѣли, какъ выражается средняя интензивность въ школьныхъ районахъ; не будетъ ошибки въ томъ предположеніи, что вокругъ создаваемой вновь школы со стороны крестьянъ проявится такое же стремленіе: предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятное, что переполненіе существующихъ школъ, какъ мы знаемъ, понижающе дѣйствуетъ на населеніе школьныхъ районовъ. Правда, изъ таблицы помѣщенной на той же страницѣ мы узнаемъ, что средній размѣръ удаленной общины значительно ниже, чѣмъ въ селеніяхъ лежащихъ у самой школы, что понижающе можетъ отразиться на интензивности стремленія въ силу закона рентабельности; но это опасеніе сокращается на добрую поло-

*) Стр. 272. **) Общій процентъ равняется 13.

вину, такъ какъ хотя средній размѣръ общины лежащей внутри школьнаго района выражается 404, а внѣ района 308, все-таки и внѣ районовъ найдутся въ большой массѣ такія центры, которые какъ увидимъ не уступятъ существующимъ школьнымъ пунктамъ.

Первая тысяча т. е. поселенная у самой школы, какъ мы знаемъ, даетъ 24,6 человѣка учащихся, вторая (до 2-хъ верстъ) 12,6 человѣка и третья (до 3 верстъ).—8,6. Итакъ школьный районъ въ три тысячи душъ съ указаннымъ распредѣленіемъ даетъ около 36 человѣкъ. Это при всей совокупности благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій, а неблагопріятныхъ безъ сомнѣнія больше и лежатъ они именно въ тѣснотѣ и плохомъ санитарномъ состояніи имѣющихся школьныхъ помѣщеній.

Мы не можемъ принять трехтысячное населеніе за норму и еще по другому основанію. На страницѣ 65-ой мы видѣли, что минимальное число душъ приходящееся на одну школу равняется 1084, именно въ Криничeнской волости, гдѣ школы значительно переполнены. Уже этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о томъ, что и въ настоящее время вполнѣ возможно ожидать, что тысячное населеніе способно послать 50—60 человѣкъ въ школу, если нѣтъ недостатка въ народно-образовательныхъ средствахъ. На самомъ дѣлѣ въ каждой тысячѣ до 130 дѣтей въ школьномъ возрастѣ, стало быть заводя школу въ 60 мѣстъ мы удовлетворяемъ идеальную нужду только на половину. Если мы примемъ за норму интензивность настоящаго стремленія въ школу т. е. 25 человѣкъ съ тысячи, то этимъ мы только затормазимъ дѣло; вспомнимъ кого считаетъ крестьянинъ учащимся: не того, кто занесенъ въ школьный списокъ, а лишь того, кто дѣйствительно учится. Если школа тѣсна, то очевидно въ списки занесено будетъ меньше, а учащихся въ дѣйствительности окажется еще меньше, въ результатѣ и настоящая интензивность понизится, а дѣло школьной политики поднимать ее до возможнаго maximum'а. Если въ Дмитріевскомъ уѣздѣ интензивность теперь выражается 33-мя на тысячу, то почему въ Обоянскомъ всего 18? Развѣ постройкой школъ мы и въ этомъ уѣздѣ не добьемся желаннаго повышенія? Да и зачѣмъ среднія числа считать обязательными, когда дѣло идетъ о движеніи

впередъ, о прогрессивномъ шествіи населенія, когда самая цѣль дѣла заключаетъ въ себѣ идеальное совершенство. Если мы отказываемся отъ идеальныхъ нормъ, то единственно потому, что у насъ не хватитъ матеріальныхъ средствъ. Подвысить же среднюю интензивность мы можемъ только расширеніемъ имѣющихся школьныхъ помѣщеній, а для этого нужна ломка, сопряженная съ расходами. Къ чему же новыя-то школы строить тѣсными, неужели затѣмъ, чтобы чрезъ три-четыре года потребовалась перестройка: вѣдь мы видѣли, что число учащихся съ каждымъ годомъ увеличивается и абсолютно и относительно. Кромѣ того ниже мы увидимъ что въ изслѣдованномъ районѣ имѣется цѣлыхъ 26 школъ, которыя питаются населеніемъ недостигающимъ тысячи душъ. Значитъ и меньшее населеніе можетъ дать и даетъ нужное для одной школы число учащихся Такимъ образомъ одна тысяча душъ если не сейчасъ, то въ недалекомъ будущемъ дастъ учащихся на одно училище; тысячное населеніе мы и примемъ за дѣйствительную норму и по этой нормѣ учтемъ нуждаемость населенія въ школѣ.

Всѣхъ школъ, считая по одной на тысячу душъ обоего пола, потребуется 719 или въ среднемъ по 120 на уѣздъ. Такъ какъ мы уже имѣемъ 199 школъ, то предполагая, что онѣ удовлетворяютъ нужду той мѣстности, гдѣ находятся (а это можно только предполагать), то общая нуждаемость выразится такимъ образомъ (719—199): 6=86,7, а удовлетвореніе нужды—26,3% т. е. сдѣлана только одна четверть того, что нужно сдѣлать.

По уѣздамъ общая нормальная нуждаемость выразится соотвѣтственно населенію, а частная, отвѣчающая на вопросъ, сколько нужно прибавить школъ къ имѣющимся, опредѣлится простымъ вычитаніемъ. Такимъ путемъ получимъ:

	Общая нуждаемость.	Частная, (наличная)
Въ Дмитріевскомъ у.	98	62
— Фатежскомъ —	105	66
— Суджанскомъ —	124	78
— Льговскомъ —	105	81
— Курскомъ —	139	109
— Обоянскомъ —	148	124
Во всемъ районѣ	718	520

Въ то время какъ для Дмитріевскаго уѣзда надо выстроить 62 новыхъ школы, для Обоянскаго ровно вдвое— 124.

Но самый важный для насъ вопросъ, гдѣ строить новыя школы? Вѣдь кромѣ населенія мы должны еще принять во вниманіе и разстояніе. Разстояніе можно было бы игнорировать только подъ тѣмъ условіемъ, еслибы поверхность была заселена сплошною массой, а неотдѣльно раскиданными поселками, деревнями, селами и слободами. Не будь послѣдняго обстоятельства, на поставленный вопросъ было бы не трудно отвѣтить: строить надо черезъ каждыя шесть верстъ во всѣ стороны. И это понятно, дальнѣйшая точка при такомъ расположеніи будетъ отстоять на три версты отъ школы и слѣдовательно вся площадь находилась бы подъ прямымъ ея вліяніемъ, лежала бы такъ сказать внутри школьныхъ районовъ. Для сравненія попробуемъ высчитать сколько потребывалось бы школъ при такомъ расположеніи. Ради удобства вообразимъ изслѣдованный районъ правильнымъ шестиугольникомъ и разобьемъ его на подобныя фигуры съ радіусами или что тоже сторонами въ три версты. Если въ центрѣ каждаго маленькаго шестиугольника будетъ школа, то очевидно, гдѣ ни живи, дальше трехъ верстъ до школы не будетъ По извѣстной геометрической формулѣ можно вычислить сколько будетъ всѣхъ шестиугольниковъ.*)

По вычисленію ихъ будетъ около 700, стало быть и школъ столько же. Сравнивая съ числомъ потребныхъ населенію школъ, мы видимъ, что послѣднее больше, значитъ при полномъ удовлетвореніи нужды въ школахъ во всякомъ случаѣ борьба съ разстояніемъ будетъ ничтожна. А если вспомнимъ, что выставленнаго предположенія не существуетъ, то территоріальное размѣщеніе представится еще менѣе затруднительнымъ. Однако все это вѣрно только повидимому. Во первыхъ число мѣстонахожденій школъ или короче школьные пункты должны быть опредѣлены по густотѣ населенія, а вовсе не по пространству занятому населеніемъ:

---

*) Площадь изслѣдованнаго района=16355,₃ кв. верстамъ (см. стр. 1). Площадь малаго шестиугольника=$9\sqrt{9}-2,_{25}=9.\sqrt{6,_{75}}=9.2,_{6}=23,_{4}$ кв. верстамъ. Всѣхъ такихъ шестиугольниковъ будетъ $\frac{16355,_{3}}{23,_{3}}=698,_{9}$ или 699

въ противномъ случаѣ мы не могли бы допустить существованія школъ на разстояніи двухъ трехъ верстъ другъ отъ друга, что какъ увидимъ въ иныхъ случаяхъ въ высшей степени необходимо. Во вторыхъ какъ бы мы не размѣщали школы, всегда внѣ ихъ районовъ останутся селенія и именно такія, для незначительнаго населенія которыхъ школу строить невыгодно, по крайней мѣрѣ въ настоящее время.

Очевидно общимъ положеніемъ нельзя отвѣтить на поставленный вопросъ: гдѣ строить? Отвѣтъ возможенъ лишь относительно каждаго отдѣльнаго селенія особо. Такимъ образомъ можно требовать опредѣленія нуждаемости въ данной мѣстности и указанія такого пункта, возникновеніе школы въ которомъ удовлетворило бы нужду населенія. Признаемся и эта задача нелегкая.

Трудность выполненія ея обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что приходится сопоставлять два совершенно разнородные элемента: съ одной стороны численность населенія, съ другой такъ сказать географическій коэффиціентъ т. е. разстояніе жительствъ отъ училищъ. Сліяніе этихъ двухъ элементовъ нѣтъ возможности выразить никакими цифровыми комбинаціями и потому мы рѣшились прибѣгнуть къ другому способу—картографическому. Насколько удалось преоборотъ представившееся затрудненіе судить не намъ, укажемъ только, что прилагаемая карта отнюдь не выдается нами за нѣчто неоспоримое и совершенное.

Зная, что вліяніе школъ простирается не далѣе трехъ верстъ отъ ихъ мѣстонахожденія, мы невольно представляемъ себѣ карту изслѣдованной территоріи въ видѣ усѣянной эксцентрическими, съ трехверстнымъ радіусомъ кругами, въ центрѣ которыхъ находятся школы, а въ периферіи расположены тѣ селенія, которыя могутъ посылать своихъ дѣтей учиться. За предѣлами этихъ круговъ размѣщается тамъ и сямъ населеніе удаленныхъ отъ школы общинъ; ихъ-то нужда въ образовательныхъ средствахъ и подлежитъ учету. Отсюда остается одинъ шагъ, чтобы логически убѣдиться въ необходимости составленія такой именно карты, какую предлагаемъ мы. Въ самомъ дѣлѣ, если вновь устроенная школа, подчиняясь общимъ законамъ, будетъ вліять на томъ же трехверстномъ разстояніи, то намѣтивъ извѣстныя пункты

для устройства новыхъ школъ, мы не впадемъ въ заблужденіе, если обозначимъ на картѣ районы и будущихъ, проектированныхъ источниковъ образованія. За тѣмъ, чтобы не смѣшать нанесенныхъ круговъ можно ихъ окрасить разными цвѣтами: круги существующихъ школъ, напр. розовымъ цвѣтомъ, проэктированныхъ голубымъ.

Сосчитавъ населеніе всѣхъ общинъ, лежащихъ въ предѣлахъ извѣстнаго круга, мы выставимъ сумму здѣсь же на самой картѣ, чтобы легче можно было дѣлать нужныя сопоставленія, Выставленныя суммы по сравненію между собой и съ принятой нормой (1 тыс. душъ) дадутъ намъ возможность судить о нуждаемости каждой данной мѣстности. Но тутъ мы наталкиваемся на новое затрудненіе: районъ существующей школы опредѣляется точно и безспорно: одна ножка циркуля ставится на то селеніе, гдѣ находится школа, кругъ очерчивается и готово. При проэктированіи же новыхъ школъ дѣло не такъ просто. Если нѣсколько селеній расположены на близкомъ разстояніи, то приходится выбирать между нами школьный пунктъ и тутъ-то возможенъ произволъ, отъ котораго очень трудно воздержаться. Допустивъ, что бо́льшая по населенію община должна быть школьнымъ пунктомъ, мы еще не избавляемся отъ ошибокъ, потому что могутъ случиться двѣ равновеликія общины рядомъ или же внѣ школьнаго района останется община, которая вошла бы въ него, еслибы мы перенесли пунктъ въ сосѣднюю меньшую общину. Чтобы хоть сколько-нибудь устранить подобныя ошибки, мы прежде всего отмѣтили тѣ удаленныя общины, населеніе которыхъ превышаетъ принятую нами норму, и гдѣ слѣдовательно во всякомъ случаѣ должна быть проектирована школа. Если кругъ проектированной школы захватывалъ сосѣднія селенія, то мы ихъ присчитывали къ общей суммѣ не задумываясь. Затѣмъ переходили къ оставшимся селеніямъ и выбирая изъ нихъ крупнѣйшія какъ центры, проводили изъ нихъ круги и усчитывали захваченное населеніе. Въ этихъ случаяхъ матерьялъ имѣющійся въ архивѣ Бюро выяснялъ многія мѣстныя условія, знакомство съ которыми дало возможность оріентироваться въ затруднительныхъ случаяхъ. Если рядомъ попадались два-три равновеликія селенія, чи-

сло жителей коихъ достигало нормы, мы не предрѣшали вопроса, гдѣ быть школѣ, и ножку циркуля ставили между ними въ незаселенное пространство. Въ концѣ концовъ за предѣлами круговъ все-таки должны были остаться многіе поселки и часто съ значительнымъ населеніемъ, но недостигающимъ нормы; нѣкоторыя изъ нихъ нанесены нами на карту съ обозначеніемъ числа жителей Все это тѣ отдѣльно особнякомъ стоящіе поселки, въ которыхъ школу строить непроизводительно; придетъ время когда и здѣсь въ большинствѣ случаевъ мыслима будетъ школа, но въ настоящее время удовлетворить ихъ нужду выгоднѣй и цѣлесообразнѣй будетъ посредствомъ заведенія ночлежныхъ пріютовъ при ближайшихъ школахъ или грамотеями. Въ самомъ дѣлѣ возможно ли открыть училище въ деревушкѣ гдѣ какихънибудь 130 человѣкъ жителей? И справедливо ли это будетъ, если у насъ такое множество общинъ съ тысячнымъ населеніемъ остается еще безъ школы?

Чѣмъ большее число охватилъ проектированный кругъ, тѣмъ скорѣй надо приступить къ постройкѣ училища въ его центрѣ; инымъ правиломъ нельзя руководствоваться, развѣ только въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда крестьянинъ открыто не желаетъ слышать про школу, что при извѣстномъ направленіи школьной политики должно быть принимаемо во вниманіе. Но эти случаи рѣдки и ихъ можно до нѣкоторой степени игнорироровать.

Опредѣливъ нужду каждой отдѣльной мѣстности, мы можемъ опредѣлить и общую для всей территоріи; для этого достаточно пересчитать голубые и розовые круги: сумма ихъ дастъ общую нужду; розовые круги отдѣльно укажутъ намъ, гдѣ и въ какой мѣрѣ удовлетворена нужда, а голубые — гдѣ для удовлетворенія еще ничего не сдѣлано. Всматриваясь въ карту мы скоро замѣчаемъ, что въ иныхъ розовыхъ кругахъ населеніе, скопленное въ одномъ мѣстѣ, такъ велико, что существующая школа не можетъ удовлетворить нужду его и на половину. Собственно говоря и здѣсь слѣдовало бы принять ту же норму и установить правило: если розовый кругъ превышаетъ норму вдвое, то нужно прибавить еще одну школу, если втрое—двѣ и т. д. Но это даетъ въ нѣкоторомъ смыслѣ

идеальный учетъ, который къ земскимъ цѣлямъ является неприложимымъ; поэтому мы окрашивали въ третій (лиловый) цвѣтъ только тѣ школьные круги, населеніе которыхъ превышаетъ норму не менѣе, чѣмъ въ три раза. Къ этому насъ побуждало стремленіе уравнять средства удовлетворенія нужды; такъ какъ, повторяемъ опять, въ виду громадности удаленнаго населенія нужда районовъ существующихъ школъ все-таки является нѣсколько удовлетворенною. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вы замѣтите на картѣ всѣ три цвѣта рядомъ, произошло это по слѣдующему соображенію. Если между двумя сосѣдними селеніями неменьше трехъ верстъ разстоянія и не больше шести, и въ одномъ изъ сленій есть уже школа а въ другомъ нѣтъ, то при закрашиваніи круговъ соотвѣтствующими разными цвѣтами намъ не было надобности окрашивать лиловымъ цвѣтомъ пересѣченныя окружности: голубой кругъ мы не докрашивали желая указать тѣмъ что ближайшая школа не оказываетъ вліянія на нуждающееся селеніе. Но если встрѣчалось нуждающееся селеніе внутри школьнаго района, притомъ населеніе его было столь значительно, что было бы цѣлесообразнѣй и выгоднѣй устроить въ немъ отдѣльную школу, то мы указывая на это, окрашивали весь кругъ его голубымъ цвѣтомъ, который покрывая розовый давалъ лиловый. Такъ между Русскимъ и Черкасскимъ Порѣчными Судж. у. мы имѣемъ лиловый промежутокъ. Вообще лиловый цвѣтъ на картѣ выражаетъ необходимость удовлетворенія второй степени, голубой—необходимость первостепенной важности.

Синіе круги представляютъ самую спорную сторону карты. Во первыхъ, хотя мы дѣлали учетъ по картѣ генеральнаго штаба, исправляя неточности по даннымъ переписи, все-таки нѣкоторыя затрудненія остались неразрѣшенными. Прилагаемая нами карта меньшаго масштаба, въ силу уже одного этого не можетъ во всѣхъ деталяхъ уяснить положенія дѣла; во всякомъ случаѣ для практическихъ мѣропріятій нужна карта бо́льшихъ размѣровъ. Льговскому училищному совѣту Статистическое Бюро уже изготовило подобную карту съ трехверстнымъ масштабомъ. Во вторыхъ по самому существу своему синіе круги и особенно ихъ центры могутъ быть оспариваемы.

Мы не оттѣнили синихъ круговъ по степени нужды только для удобства литографированія, на самомъ же дѣлѣ такое оттѣненіе не только возможно, но и необходимо. Чтобы пополнить этотъ пробѣлъ мы выставили абсолютныя данныя о численности населенія въ каждомъ кругѣ, и сопоставленіе ихъ, какъ уже сказано, дастъ возможность судить, какъ о томъ, гдѣ раньше нужно оказать помощь населенію, такъ и о томъ, какъ велики должны быть размѣры школьныхъ помѣщеній. Сомнительные случаи, въ которыхъ мы не рѣшились указать школьнаго пункта не должны смущать руководствующагося картой. Выборъ мѣста для устойства училищнаго зданія нельзя конечно дѣлать на основаніи указаній одной карты, должны быть приняты во вниманіе и другія соображенія. Съ другой стороны мы не знаемъ, почему училищное зданіе непремѣнно должно помѣщаться въ селеніи. Въ Фатежскомъ уѣздѣ одно училище стоитъ въ мѣстечкѣ Крестахъ, гдѣ кромѣ церкви и домовъ причта ничего кругомъ нѣтъ. Другая школа именно Колычевская представляетъ убѣдительный примѣръ въ этомъ отношеніи. Крестьяне четырехъ обществъ изъ четырехъ разныхъ селеній по сосѣдству устроили на собственныя средства школьное зданіе. При устройствѣ возникъ споръ, гдѣ поставить школу: если въ самой Колычевой, какъ наибольшей (849 душъ), то Малой-Огарковой (501 душа) будетъ далеко и неудобно, если наоборотъ, то Лоторевка окажется почти за пять верстъ. Послѣ долгихъ споровъ крестьяне рѣшили поставить школу среди чистаго поля на Колычевскомъ лугу, благодаря чему всѣмъ четыремъ обществамъ облегчилась, уравнялась борьба съ разстояніемъ. Правда школа по выраженію крестьянъ „сиротой стоитъ“, но всѣмъ близко; мѣстность нѣсколько низмѣнная, но это случайное, мѣстное неудобство. Въ этомъ фактѣ мы усматриваемъ полную возможность устройства школьнаго зданія внѣ черты крестьянской осѣдлости, а съ бытовой стороны этотъ фактъ свидѣтельствуетъ о поразительномъ умѣньи крестьянъ выпутаться изъ затруднительнаго положенія.

Сгруппируемъ теперь розовые и голубые круги по уѣздамъ и по величинѣ охваченнаго ими населенія и попробуетъ произвести учетъ Этотъ учетъ уже не теоретическій, не кабинетный, а строго соотвѣтствующій мѣстнымъ условіямъ, почему имъ и можно руководствоваться при практической дѣятельности.

I. Фатѣжскій уѣздъ.

а) Существующіе школьные районы.

Названіе селеній.	Число общинъ.	душъ.
1) Роговинка (Дм вол.)	2	580
2) Банино (Хмѣл.)	2	775
Ломовка	1	87
Итого	3	862
3) Линецъ (Дм)	2	885
4) Воробьевка	1	891
5) Ольшанецъ	2	102
Овсянова	2	378
Ждѣнова	4	408
Роговой Колод	2	74
Итого	10	9 2
6) Миролюбово	1	712
Партина	2	260
Итого	3	972
7) Радубежъ (Дм.)	4	894
Журавинка	2	214
Итого	6	1108
8) Архангельское (Хмѣл.)	1	613
Брехова	1	614
Итого	2	1227
9) Солдатск. (Дм.)	2	953
Суходолъ	3	303
Итого	5	1256
10) Разиньково (Бол. Жир)	1	389
Пронская	1	345
Пятн. Погостъ	1	70
Соколова (Зд)	1	310
Пахомова (Кур. уѣзда)	1	180
Итого	5	1294
11) Амелина (Здоб.)	1	177
Якшина	1	147
Касиново	1	251
Правоторова	1	337
Стоянова	1	353
Позднякова	1	69
Итого	6	1334
12) Дмитріевское	5	965
Нижніе Холчи	1	405
Итого	6	1370
13) Новоспас. (Гор.)	2	407
Дерлово	1	979
Итого	3	1386
14) Горяиново	1	1070
Бобровка (неход.)	3	363
Итого	4	1433
15) Рождественское (Мил.)	2	486
Озерки	1	262
Дмитріевское	1	112
Крюкова (Бол. Жир.)	1	224
Хотемль	2	349
Итого	7	1433
16) Миленино	5	1489

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
17) Шахово (Дмит.)	2 —	716
Верх. Жданово	1 —	501
Клюшниково .	2 —	405
Итого	5 —	1622
18) Игино (Н. Реут.)	2 —	617
Гнѣздилова .	1 —	1044
Итого	3 —	1661
19) Колычева (Бол. Жир.) . .	1 —	849
Лоторевка . .	1 —	144
Мал. Огаркова (Здоб.) . .	1 —	501
Кобелева . .	1 —	283
Итого	4 —	1777
20) Шатохино (Н. Реут.) . .	2 —	166
Львовка . . .	1 —	61
Казюлькина .	1 —	113
Басова . . .	2 —	484
Колесниково .	1 —	393
Комаровка .	2 —	119
Сухаревка . .	1 —	139
х. Борисовскій.	1 —	509
Итого	11 —	1784
21) Бычки (Нижн. Реут.) . .	1 —	460
Ниж. и Сред. Любажи . .	1 —	909
Новоселка . .	1 —	462
Итого	3 —	1831
22) Никольское (Поныр.) . .	4 —	1335
Прилѣпы . .	1 —	448
Петровка . .	1 —	36
Александровск.	1 —	57
Итого	7 —	1876
23) Гнѣздил. (Дм.)	1 —	944
Позднякова .	4 —	524
Шуклина (Зд.)	1 —	436
Итого	6	1904
24) Становое (Смр.)	1 —	1927
25) Коренево (Зд.)	1 —	189
Хлынина . .	1 —	289
Стар. и Нов. Здобниковы	3 —	551
Головина . .	1 —	161
Кромская . .	1 —	521
Мармыжи . .	1 —	188
Богдановское	2 —	164
Андреевское .	1 —	106
Форостова . .	3 —	151
Итого	14 —	2320
26) Брусовыя (Гор.)	6 —	1531
Тихвино . .	3 —	667
Владимірское .	3 —	125
Итого	12 —	2323
27) Покровское		
Алисова (Зд.) .	1 —	632
Костина .	4 —	518
Кофан. (Мил.)	1 —	521
Фатьянова . .	2 —	550
х. Ребендеръ (Бол. Жир.)	1 —	112
Итого	9 —	2333
28) Глѣбово (Мил.)	6 —	2359
29) Сергіевское .	3 —	1574

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
Ивановское .	1 —	50
Останково . .	4 —	437
Александровка	1 —	316
Итого	9 —	2377
30) Хмѣлевое (той же)	2 —	1909
Дмитріевское .	5 —	473
Итого	7 —	2382
31) Березовецъ (Поныр.) .	1 —	2526
32) Нижній Реутъ (той же) .	1 —	1085
Гаево. . . .	1 —	517
Путчина. . .	7 —	1006
Итого	9 —	2608
33) Молотычи (Хмѣл.) . .	4 —	1620
Теплый Колод.	2 —	1003
Итого	6 —	2623
34) Богоявленское (Серг.) . .	1 —	645
Трифоновское.	4 —	435
Анненкова .	7 —	1450
Михайловка .	1 —	193
Итого	13 —	2723

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
35) Ольховатка (Смород.) . .	1 —	2212
Матвеевка .	1 —	371
Михайловка .	1 —	151
Гнилуши . .	1 —	48
	4 —	2712
36) Вол. и Мал. Жировы (той же) .	2 —	1378
Шемякино . .	2 —	757
Ниж. Заболоть	2 —	351
Фролова . . .	2 —	136
Ивановское .	4 —	279
	12 —	2901
37) Нижняя половина с. Смородинаго (той же)	1 —	3040
38) Троицкое (Ниж. Реут.) . . .	4 —	224
Стар. Нов. Головинки . . .	2 —	688
Ясенки . . .	3 —	375
Лактіоновка .	1 —	844
Сергѣевка . .	1 —	270
	11 —	3101
39) Поныры (той же)	1 —	5763

Шесть районовъ съ населеніемъ меньше чѣмъ въ 1 тысячу душъ. 4 района отъ 1000 до 1300, 6 районовъ отъ 1300 до 1600 8 районовъ отъ 1600 до 2000, 12 районовъ отъ 2000 до 3000, и 3 района болѣе 3000.

Б) Районы проэктируемыхъ школъ

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Верх. половина с Смородинна-го (той-же).	1	2916
2) Троицкое (Здоб.)	3	479
Черн. Колодезь	1	649
Болванова	1	693
Николаевка.	1	188
Итого	6	2009
3) Кононыхино (Сер.)	1	643
Умѣренкова	1	559
Апальково (К у.)	1	727
Итого	3	1929
4) Заболотская	1	839
Полсело Горя-иново.	1	598
*) Итого	2	1437
5) Шумская (Сер.)	1	595
Поярково	1	378
Останково	4	437
Итого	6	1410
6) Скородное (Гор.)	1	1330
7) Самодуровка (Хмѣлев.).	1	1267
8) Шмарная (Мил.)	2	349
Сухочево.	5	851
Итого	7	1200
9) Конева (Серг.)	4	1196
10) Хрѣновецъ (Бол. Жир.)	1	353
Бартеньева	1	298
Бол. Огаркова (Здоб.)	1	254
Карела.	1	185
Итого	4	1090
11) Полевой Колодезь (Б. Ж.)	1	443
Томлинъ Колодезь	3	387
Сѣтное.	3	215
Итого	7	1045
12) Вышн Любяжъ (Н. Реут.).	1	1021
13) Коронино (Гор.)	1	1004
14) Теплый колодезь (Хмѣл.)	3	1003.

Одинъ районъ болѣе 2500, 1 районъ отъ 2000 до 2500 1 районъ отъ 1750 до 2000, ни одного отъ 1500 до 1750, 4 района отъ 1250 до 1500, 7 районовъ отъ 1000 до 1250 Эти районы охватываютъ 19, 60 душъ населенія, значитъ около 25,4% удаленнаго населенія осталось внѣ районовъ. Изъ густонаселенныхъ мѣстечекъ оставшихся внѣ районовъ выдаются: Петроселки (Хмѣлев. вол.) 640 душъ, Ширково (Здобн.) 615, Соломина (Здобн.) 599 и друг.

*) Скобки означаютъ неопредѣленность школьнаго пункта. Первое селеніе самый удобный, но неокончательный пунктъ.

II. Дмитріевскій уѣздъ.

А) Существующіе школьные районы.

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Черничена (Бѣл.)	5	704
2) Петровское (Фат.)	2	485
Быховка (Берез.)	2	224
Итого	4	709
3) Нижн. Соковнинка (Бѣл.)	1	833
4) Калиновка (Ольх.)	1	896
5) Дубовицкое (Прилѣп.)	1	957
6) Киликино (той же)	8	503
Богословка	3	184
Полозово	2	278
Итого	14	965
7) Пробожье поле (Поп.)	1	992
8) Верхн. Соковнинка (Бѣл.)	1	1006
9) Ортаковъ Вандарецъ (Бѣл.)	1	1056
10) Деменино (Гламазд.)	1	561
Самофаловка	1	270
Свато-озерки	1	263
Итого	3	1094
11) Гламаздино (той же)	1	1095
12) Вѣть (Гламазд.)	1	1142
13) Пальцево (Кил.)	7	816
Моршнево	3	339
Итого	10	1154
14) Прилѣпы (той же)	1	387
Обжи	1	402
Лобки	1	370
Итого	3	1159
15) Поповкино (той же)	1	1308
16) Береза (той же)	4	842
Долбиловка	1	3
Льгово Городище	1	137
Бѣлые Берега	2	332
Итого	8	1314
17) Меньшиково (Берез.)	1	1042
Пушкарева	3	314
Итого	4	1356
18) Хомутовка (Глам.)	1	954
Юдина	2	405
Итого	3	1359
19) Старая Бѣлица (той же)	4	887
Кусакова Бѣл.	4	512
Итого	8	1399
20) Звенячка (Бер.)	5	1110
Куриловка	1	283
Александровка	2	39
Итого	8	1432

Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ.
21) Рышково (Кар.)	5	809
Александровка	2	89
Громашевка	3	254
Фоминка	7	435
Итого	17	1587
22) Бѣляево (той же)	4	1007
Малаховъ Ванд.	1	579
Итого	5	1588
23) Старшее (Прил.)	1	720
Алексино	1	275
Клинцы	1	412
Мельничище	1	279
Итого	4	1686
24) Мокрыжъ (Ген.)	2	504
Разстрыгина	4	292
Снѣцкая	1	514
Погорѣльцево (Карм.)	3	377
Итого	10	1687
25) Сальное (Прил.)	1	830
Доброе Поле	1	501
Холзовка	1	370
Итого	3	1711
26) Мѣловое (Фат.)	1	854
Меркуловка	1	544
Хинецкое	6	316
Итого	8	1714
27) Волково (Вабл.)	3	619
Берлова	1	224
Орлянка	1	289
Рышково	1	646
Итого	6	1778
28) Силино (той же)	1	1932
29) Почепное (Сел.)	1	1989
30) Ольховка (той же)	1	1483
Чертовка	2	197
Михайловка	1	310
Коростовка	1	38
Итого	5	2028
31) Жигаевы (Вабл.)	8	1657
Козьмодемьянск.	1	405
Итого	9	2062
32) Мармыжъ (Ген.)	3	333
Щербачевка	2	649
Петраковка	1	728
Заслонки	5	370
Итого	11	2080
33) Фатеев. (той же)	1	1109
Бѣлитино	1	802
Жиденовка	3	263
Итого	5	2174
34) Машкина Бѣлица (той-же)	11	1078
Рожня	6	368
Богдановка и Булгаковка	2	669
Верхопрудка	1	180
Итого	20	2295
35) Осоцкое (Поп.)	1	1026
Коробкино	1	1433
Итого	2	2459
36) сл. Михайловка (той же)	1	3031

7 районовъ съ населеніемъ меньше 1000, 7 районовъ отъ 1000 до 1300, 8 районовъ отъ 1300—1600, 7 районовъ отъ 1600 до 2000, 6 районовъ отъ 2000 до 3000, и 1 болѣе 3000

б) Районы проэктируемыхъ школъ.

Названіе селеній	Число общ.	душъ.
1) Фокина (той-же)	1	1382
Крупецъ .	1	930
Кузнец. (Кил.).	1	235
Итого	3	2547
2) Карманово . .	1	1392
Воропаевка. .	1	405
Итого	2	1797
3) Городьк. Михайловское (Ваб.).	1	649
Клесово . .	1	284
Яковлева . .	1	579
Березовецъ (Льгов. у.) .	1	210
Итого	4	1796
4) Стар. и Нов Бузецъ (Карм.) .	1	1675
5) Петровское (Стар. Бѣл.) .	7	1292
Хатуши . . .	1	361
Итого	8	1653
6) Рагозна и Сух. Ровецъ (Фок.)	5	702
Старая Першина	1	220
Злыдина (Фат.)	3	405
Итого	9	1527
7) Шатуновка (Ск.)	3	230
Снытkина . .	2	97
Жаловка . .	1	94
Сковороднево .	6	471
Гряды (Льг. у.)	4	367
Семіоновка . .	4	200
Итого	20	1456
8) Коробкино (Поп)	1	1433
9) Кутокъ (Генер.)	1	576
Нов. Першина (Фок.) . . .	2	270
Романовка . .	1	586
Итого	4	1432
10) Расторогъ .	2	655
Клишино . .	2	744
Итого	4	1399
11) Неварь (Бычк)	1	961
Кузнецовка . .	1	261
Итого	2	1222
12) Дерюг. (Бычк.)	1	1213
13) Генеральшино (той же). . .	3	1061
Соповка . .	1	87
Викторовка .	1	59
Итого	5	1207
14) Погодино (Быч.)	1	1180
15) Приходьково (Ольх.) . . .	2	516
Жиденовка. .	3	628
Прилѣповка .	2	34
Итого	7	1157
16) Старый городъ (Фок.) . . .	1	769
Ладыгина . .	4	388
Итого	5	1157
17) Куренки (Ольх.)	1	647
Кожановка (Сквр.) . . .	2	495
Итого	3	1152
18) Глубое (Сел.).	2	1151

19	Верх Злобина (Карм.)	5	—	351	Ниж. Арсеньевка (Бѣл.)	2	— 202
	Ниж Злобина	3	—	615	Итого	11	— 1125
	Масловка	1	—	168	20 Брысино (Сквр)	1	— 558
	Итого	9	—	1134	Пады	4	— 528
20	Наумовка (Стр. Бѣл.):	7	—	752	Итого	5	— 1086
	Никифоровка	2	—	401	21) Бычки (той же)	1	— 1070

1 районъ съ населеніемъ болѣе 2500, ни одного отъ 2000 до 2500. 2 районовъ отъ 1750 до 2000, 3 района отъ 1500 до 1750, 4 района отъ 1250 до 1500, 12 районовъ отъ 1000 до 1950. Проэктируемыми школами (21) удовлетворится нужда населенія въ 29134 души обоего пола. Остальныя 11438 душъ (28$_2$%) нуждающагося населенія остались все-таки внѣ районовъ Такой значительный процентъ объясняется тѣмъ, что въ Дмитріевскомъ уѣздѣ преобладаютъ какъ мы знаемъ (стр. 7-я) мелкія общины, разряженно разбросанныя на значительномъ разстояніи другъ отъ друга, такъ что нѣтъ возможности связать ихъ въ одинъ школьный районъ Съ другой стороны принятая норма въ тысячу душъ нѣсколько высока для этого уѣзда; въ немъ 18$^1|_2$% всѣхъ школъ питаются населеніемъ недостигающимъ тысячи, другіе 18$^1|_2$% питаются отъ 1000 до 3000. Внѣ районовъ у насъ остались такія селенія, которыя вполнѣ могли бы питать школу: такъ напримѣръ Кубань (Бычков вол.) имѣетъ 954 жителя. Приведемъ значительно населенныя мѣстечки Кромѣ Кубани Яцыно (Машк. в) 787 душъ, Лубошево (Килик.)—737, Пересвѣтова Бѣлица (Старобѣл.)—706, Жидеевка (Мих.)—668, Красный Клинъ (Бычк.)—646, Романовка (Глам.)—615, Узникъ (Вабл.)—581, Снижа (Фокин.)—565, Быковка (Фат.)—549, Кузнецовка (Фат.)—549 и цѣлая миріада болѣе мелкихъ общинъ Проэктированными районами охвачено 108 общинъ, тогда какъ число удаленныхъ достигаетъ 156.

III. Суджанскій уѣздъ.

а) Существующіе школьные Районы

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Петрушевка (Крин.)	3	63
2) Криничное (той же)	4	525
3) Черкасская Конопелька (Зам).	1	438
Фанасеевка (Улан.)	1	112
Итого	2	550
4) Графов. (Гопт.)	1	586
Надежевка	1	220
Итого	2	807
5) Сѣнная (Крин.)	1	893
6) Новоивановка (Мал. Лок.)	2	880
Кутузовъ Логъ	1	21
Итого	3	901
7) Николаевка (Дар.)	1	971
8) Груновка (Крин.)	1	516
Бериловка	1	268
Васильевка (Мир.)	3	194
Итого	5	978
9) Сверликовщина (Мал. Лок.)	6	1043
10) Малая Рыбица (Мир.) *)	1	1051
11) Рождественское Гуйва (Мир.)	2	1103
Александрія	1	87
Итого	3	1200
12) Казачья Локня (Зам.)	1	1265
13) Сотницкое (Гопт.)	2	2030
Кучеровъ	1	138
Итого	3	1268
14) Забужевка (Гопт.)	3	975
Романовка	1	441
Итого	4	1416
15) Кривицкія Буды (Чер. Ол.)	1	1444
16) Растворово (Бол. Солд.)	1	665
Маховой Колодезь	1	794
Итого	2	1459
17) Дарьино (той-же)	1	1519
18) Александровка (Благ.)	1	188
Тарасовка	1	639
Ивановка	1	211
Самсоновка	1	91
Бѣлый Колодезь	2	414
Итого	6	1543
19) Пушкарное (Март.)	1	1550
20) Великая Рыбица (Мир.)	2	1576
21) Осоевка (Крин.)	2	1713
Романовскій	1	58
Итого	3	1771

*) Кромѣ того Толстый Лугъ (1—1132) принадлежащій къ району школы Рыльскаго уѣзда.

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
22) Козыревка (Большес.).	1	810
Саморядова (Чер. Ол.)	1	973
Итого	2	1783
23) Уланково (той же)	2	1817
х. Криниченскій	1	51
Итого	3	1868
24) Мартыновка (той-же)	1	1126
Самофаловка	1	246
Курчаниновка	1	318
Михайловка	1	236
Итого	4	1926
25) Гоптаровка	1	1062
Милаевка	3	429
Демидовка	7	554
Итого	11	2045
26) Волоконскъ (Ржав.)	5	1029
Обуховка (Льг.)	1	273
Спасская	2	681
Чубаровка	2	130
Итого	10	2113
27) Вишнево (Бѣл.)	1	1904
Бахмутецъ	1	242
Итого	2	2146
28) Песчаное (Бѣл.)	4	1772
Суходолъ	3	445
Итого	7	2217
29) Малая Локня (той же).	3	406
Николаевка	1	272
Викторовка	4	571
Нов. Сорочина	1	254
Стар. Сорочина	1	148
Крутенькая	1	266
Никольскій	1	305
Итого	12	2222
30) Косторная (Бл.)	1	1084
Мальцево	3	857
Толмачевка	1	101
Афросимовка	1	196
Итого	6	2238
31) Сула (Скрд.)	6	2036
Нѣмча	1	482
Итого	7	2518
32) Большое Солдатское (той же)	1	2613
33) Бѣлая (той же)	1	3990
Мал. Солдатск.	2	776
Лошаковка	1	701
Итого	4	5467
Двѣ школы, на одну		2733,5.
34) Ржава (той-же)	6	969
Бардаковка	1	470
Красн. Клинъ	2	374
Разгребли	2	176
Щербачевка	2	792
Итого	13	2772
35) Любост. (Скрд.)	1	1832
Александровка	2	247
Леоновка	1	752
Итого	4	2831
36) Черный Олехъ	1	924
Осипова Лука	1	486
Будищи	2	1694
Итого	4	3104
37) Борки (Ул.)	1	1203
Спольное	2	699
Плехово	2	1638
Итого	5	3540

38) Черкасское			Х. Чернецкій	1	— 201
Порѣчное	1	— 1635	Итого	3	— 3668
Рус. Порѣчное	1	— 1832	39) Мирополье	3	9665
			На одну		4832,5.

Затѣмъ не въ порядкѣ помѣщаемъ подгородній районъ пять школъ, такъ какъ разграничить хутора между школами нѣтъ возможности.

Суджа и Подолъ	1	—	662
Замостье	1	—	2019
Гончарная Гора	1	—	1994
Заолешинка	1	—	2937
х. Поплюевскій	1		100
х. Дмитрюковскій	1	—	104
Княжій	1	—	539
Песковскій	2	—	63
Богдановка	1	—	223
Рубанщина	2	—	287
Махновка	3	—	1046
Итого на 5 школъ	15	—	9974
На 1 школу			1964,8

Въ виду того что одна изъ школъ наполняется почти исключительно городскими обывателями, то можно считать, что школа приходится на 2493,4 души крестьянскаго населенія. Эта громадная цифра можетъ служить указаніемъ на переполненіе подгородныхъ школъ, хотя болѣе слабое сравнительно съ принятой нами нормой въ 3000 душъ. Какъ бы ни было одно селеніе тяготѣющее къ Замостянской школѣ именно дер. Мохновка состоитъ изъ тысячнаго населенія, которое лишено возможности посѣщать школу, почему здѣсь необходима отдѣльная, такъ сказать, своя школа. Въ Миропольи также на каждую изъ двухъ школъ приходится по 4832 души; мы уже знаемъ въ какое безвыходное затрудненіе поставлены нѣкоторыя части заштатнаго города. Кромѣ тѣсноты въ школьномъ помѣщеніи приходится выносить всю тяжесть борьбы съ разстояніемъ. Чтобы избѣжать первой нужно выстроить по крайней мѣрѣ еще четыре училища, а для облегченія борьбы нужно размѣстить школьныя зданія въ разныхъ концахъ города:

въ Пинянкѣ, Студенкѣ, Забодушьи и въ Запсельи, причемъ въ послѣднемъ появившаяся школа притянетъ населеніе Горнала, доходящее до 953 душъ. Въ Суджанскомъ уѣздѣ мы имѣемъ 8 районовъ съ населеніемъ меньше чѣмъ въ 1000 душъ; 5 районовъ отъ 1000 до 1300. 7 районовъ отъ 1300 до 1600, 4 района отъ 1600 до 2000. 15 районовъ отъ 2000 до 3 и 4 района болѣе 3 т.

б) Районы проэктируемыхъ школъ.

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Щеголекъ (Черн. Ол.)	1	1011
Хотеж Колодезь	1	665
Знаменское. .	1	544
Итого	3	2220
2) Нижн. Гридино (Скр.) . .	2	1347
Выш. Гридина	1	370
Извѣково . .	1	216
Итого	4	1933
3) Скородное (той же). . . .	1	1925
4) Русс. Порѣчное (Март.) . . .	1	1832
5) Камышн. (Бѣл.)	2	935
Гирьи . . .	1	913
Итого	3	1815
6) Будищи (Чер.О.)	2	1697
7) Илекъ (Бѣл.).	1	1688
8) Плехово (Ул.)	2	1638
9) Крупецъ (Ул.)	1	910
Спольное . .	2	699
Итого	3	1609
10) Заломное (Скр.)	1	726
Сторожевое. .	1	877
Итого	2	1603
11) Введенская Бѣлица (Ул.) . .	1	1516
12) Ворожба (Ул.)	1	664
Семеновка . .	1	223
Ниж. Махова .	1	626
Итого	3	1513
13) Меньшій Каменецъ (Чер. О.)	1	711
Шелеповка .	2	610
Итого	3	1321
14) Ширково (Рж.)	4	798
х. Нелидовск.	1	242
х. Шагоровск.	1	220
Итого	6	1260
15) Бирюковка (Вол. Солд.) .	2	1248
16) Масловка (Бл.)	1	424
Хитровка . .	4	212
Глѣбовка . .	3	157
Благодатная .	5	414
Итого	13	1207
17) Озерки (Бѣл.) .	1	1184
18) Лебедевицина (Мал. Лок.). .	1	1154
19) Петровы Буды (Чер. Ол.) . .	1	925
Новосел. (Об. у.)	1	227
Итого	2	1152
20) Богоявленская Бѣлица (Ул.) .	2	1150

21) Махновка (Зам.)	3	1046	Леонтьевка	1	302
х. Дмитрюков.	1	104	Кирѣевка (Льг.	3	241
Итого	4	1150	Итого	5	1115
22) Нижняя Паровая (Ржав.)	1	572	23) Русс. Конопелька (Март.)	1	1017

Ни одного района съ населеніемъ болѣе 2500 душъ, 1 районъ съ населеніемъ отъ 2000 до 2500. 4 района отъ 1750 до 2000. 7 районовъ отъ 1500 до 1750, 2 района отъ 1250 до 1500 и 9 райновъ отъ 1000 до 1250. Проэктированными районами охватывается населеніе въ 33947 душъ, слѣдовательно внѣ районовъ осталось всего 1,5 % удаленнаго отъ школы населенія. Между густонаселенными мѣстечками, невошедшими въ районы, можно отмѣтить Горналъ (Мироп. вол.)—953 души, Борщень (Ржав.)—807, Житень (Благ.)—703, Большой Приколъ (Крин.) 611, и друг. Упомянутыя селенія въ общей сложности даютъ число, которое составляетъ больше, чѣмъ 1,5 % удаленнаго населенія. Впрочемъ это понятно, такъ какъ мы принимали въ разсчетъ нужду не однихъ только удаленныхъ селеній, но и лежащихъ внутри существующихъ школьныхъ районовъ.

IV. Льговскій уѣздъ.

А) Существующіе школьные раойны

Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ.	Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ
1) Общій Колодезь (Шепт.)	3	469	3) Захарково (Коныш.)	6	552
Михайловка	1	195	Дремовы Черемошки.	3	565
Елушевка	2	210	Итого	9	1117
Варваровка.	1	140	4) Фитижъ (Ниж. Дер)	4	1119
Итого	7	1014	5) Шустово	8	1124
*)			6) Александровка		
2) Ивница (той же)	3	566	(Бобр.)	1	159
Мапкина Ивн.	2	542			
Итого	5	1108			

*) Районъ Волоконской школы Суджанскаго уѣзда охватываетъ 3 общины съ населеніемъ въ 1084 души.

Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ.
х. Бобрикъ. .	1 —	55
Цукановъ Бобр.	1 —	554
Букреевъ Бобр.	1 —	498
Итого	4 —	1266
7) Кремяное (Шеп.) . . .	6 —	1277
8) Козля (той же)	1 —	1246
Ефремовка . .	1 —	88
Итого	2 —	1334
9) Плотава (Шуст.)	9 —	1055
Хрылевка . .	4 —	316
Итого	13 —	1371
10) Кудинцево (Шуст.) . . .	4 —	1374
Сергѣевка . .	2 —	211
Итого	6 —	1585
11) Афанасьевское (Кожл.). . .	1 —	488
Масловка . .	1 —	522
Березуцкая на Чевизнѣ .	1 —	394
Умрихино . .	1 —	79
Жмакино . .	1 —	29
Перькова . .	2 —	188
Итого	7 —	1700
12) Хитровка (Ивн.)	2 —	650
Шапошникова .	1 —	43
Дьяковка . .	2 —	154
Погребки . .	4 —	949
Итого	9 —	1796
13) Малѣевка (В. Дер.) . .	6 —	672
Любомировка	1 —	413
Катериновка .	1 —	261
Арсеньевка (Ниж. Дер.) .	2 —	497
Итого	10 —	1843

Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ.
14) Колпаково (той же) . .	2 —	616
Солдатская . .	1 —	155
Стар. Гатище.	2 —	578
Мокрушина. .	1 —	147
Любицкая . .	1 —	756
Итого	7 —	2252
15) Износково. .	6 —	1659
Надеждина . .	1 —	677
Итого	7 —	2336
16) Вѣтрино (Шеп.)	3 —	853
Жеболовка . .	2 —	268
Дуровка. . .	2 —	295
Ольговка . .	1 —	1038
Итого	8 —	2454
17) Ольшанка (той же)	4 —	1880
Панкѣева . .	3 —	365
Павловка . .	3 —	211
Итого	10 —	2456
18) Ивановское (той же). . .	2 —	5037
Зеленино . .	3 —	230
Итого на 2 школы	5 —	5267
На одну	—	2633½
19) Угоны (той же)	3 —	2462
Александровка	1 —	131
Глушица (Гор.)	1 —	84
Итого	5 —	2677
20) Конышевка	4 —	889
Прилѣпы . .	2 —	517
Сосенки . . .	3 —	195
Толкачевка . .	9 —	1111
Итого	18 —	2712
21) Густомой (Ив.)	1 —	1946
Стремоуховка (Изн. не ход.)	6 —	796
Итого	7 —	2742

22) Нижнія Дере-			
веньки (той же)	2	—	2006
Сугровъ . . .	4	—	687
Комаревка и			
Дик. Полялекъ	2	—	62
Итого	8	—	2755

23) Шептуховка			
(той же). . .	1	—	1875
Скрылевка . .	1	—	593
х. Бѣлинскій .	1	—	26
Сл. Благовѣщ.	4	—	316
Итого	7	—	2810

Ни одного района съ населеніемъ меньше тысячи душъ, 7 районовъ отъ 1000 до 1300 душъ, 3 района отъ 1300 до 1600, 3 района отъ 1600 до 2000, 10 районовъ отъ 2 до 3 т. и ни одного болѣе 3000.

б) Районы проэктируемыхъ школъ.

Названіе селеній.	Число общинъ.	душъ.
1) Баницци (Иван.)	1	— 3258
2) Вышнія Дере-		
веньки (той же)	2	— 1924
Орловка . .	1	— 940
Итого	3	— 2864
3) Вышняя Грунь		
(Изн.) . . .	1	— 1766
Нижн. Грунь .	1	— 980
Итого	2	— 2746
4) Марица (Горд).	1	— 1949
Телятниково .	1	— 677
Итого	2	— 2626
5) Новосергіев-		
ское (Бобр.) .	1	— 2157
6) Костельцово		
(Кожл.). . .	2	— 985
Соглаева . .	1	— 231
Рогова . . .	1	— 566
Запрутье (Дм.у.)	1	— 352
Итого	5	— 2134
7) Чапля (Угон.)	5	— 1305
Комякина		
(Колп.). . .	1	— 321
Благодатная .	1	— 490
Итого	7	— 2116

Названіе селеній.	Число общинъ.	душъ.
8) Успѣнское		
(Колп.). . .	8	— 935
Мяснянка . .	1	— 342
Затолокино. .	1	— 337
Тарасово . .	1	— 425
Итого	11	— 2039
9) Дмитріевское		
(Ольш.). . .	1	— 691
Полячково . .	1	— 598
Кочетно . .	1	— 726
Итого	3	— 2015
10) Дроняево (Кож.)	3	— 1001
Маслово Сергіевк.	2	— 248
Глушково . .	1	— 133
Гупово . . .	2	— 354
Росолово (Колп.)	1	— 247
Итого	9	— 1984
11) Верх. и Ниж.		
Сосковы (Кож.)	2	— 905
Березуцкая. .	2	— 338
Фаустова . .	1	— 177
Зайцево. . .	1	— 48
Плаксина . .	2	— 296
Плакс (Кур.у.)	1	— 180
Итого	9	— 1944

Названіе селеній	Число общ.	Число душъ.
12) Пѣны (Уг.)	1	1183
Погорѣловка	2	316
Николаевка (Горд.)	1	173
Глупица	1	84
Итого	5	1756
13) Успѣнское на Вабл. (Коныш.)	1	254
Верх. и Ниж. Вабли.	2	381
Озеровка	1	654
Стар. Вабля (Дмитр. у.)	2	155
Важева	1	219
Итого	7	1663
14) Мармыжи (Ольш.)	4	1296
Журавинка (Кожл.)	2	301
Итого	6	1597
15) Иванино (Кол.)	1	821
Стародубцево	1	215
Ванино	1	203
Кобылій Логъ	1	145
Итого	4	1384
16) Рѣчица (Город.)	1	718
Борисовка	2	625
Итого	3	1343
17) Богоявлен. (Уг.)	1	723
Макаровка (Город.)	1	617
Итого	2	1340
18) Петровское (Шепт.)	1	431
Сафоновка	1	374
Дьяковк. (Изн.)	3	496
Итого	5	1301
19) Черемошки (В. Дер.)	1	1277
20) Кошары (Шеп.)	5	637
Красная Слободка (Коныш.)	6	583
Итого	11	1220
21) Городенскъ (той же)	5	1197
22) Кромскіе Быки (Ивн.)	1	1189
23) Ширково (Шуст.)	9	1174
24) Бобрикъ Стремоуховъ (Бобр.)	1	1118
25) Тураевка (Коныш.)	5	315
Котлева	2	288
Сѣвенки	3	490
Итого	10	1093

1 районъ съ населеніемъ болѣе 3 тысячъ душъ, 3 района отъ 2500 до 3000. 5 районовъ отъ 2000 до 2500, 3 района отъ 1150 до 2000, 2 района отъ 1500 до 1750, 5 районовъ отъ 1250 до 1500, 6 районовъ отъ 1000 до 1250. Проэктируемыя школы охватятъ населеніе въ 44,535 душъ, причемъ какъ можно видѣть изъ перечня общинъ это населеніе все удалено отъ школы далѣе чѣмъ за 4 версты. Такимъ образомъ при возникновеніи проэктируемыхъ школъ, внѣ школьныхъ районовъ останется всего 12,2% всего уда-

леннаго населенія Льговскаго уѣзда. Густо населенныя мѣстечки оставшіяся внѣ районовъ суть слѣдующія: Журавля (Шептух. вол.) 817 душъ, Емануйловка (Угон.)—617, Шерекина (Нижнедер.)—684, Глиницы (Износк.)—484, Кочановка (тоже)—451 и т. д. Вообще въ этомъ уѣздѣ селенія расположены весьма удобно, такъ что всегда есть возможность стянуть къ одному пункту нужное населеніе.

V. Курскій уѣздъ.

а) Существующіе школьные районы.

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Моква (Стрѣл)	3 —	579
Косторная . .	1 —	169
Итого	4 —	748
2) Полянское (Стрк.) . .	1 —	279
Нартова. . .	1 —	110
Катунина . .	1 —	140
Саморядова .	2 —	325
Итого	5 —	924
3) Винникова (Троиц.) . . .	1 —	634
Каменева . .	1 —	82
Благодатная	1 —	86
Никольское. .	1 —	183
Итого	4 —	985
4) Кувшинный Колодезь (Мур.) .	1 —	180
Ниж Еремина	1 —	252
Хвостово . .	1 —	534
Майково. . .	1 —	400
Итого	4 —	1366
5) Цвѣтово II (Рыш.) . . .	1 —	229
х. Кукуевка .	1 —	214
Цвѣтова III .	1 —	288
Гуторова . .	1 —	483
Цвѣтова IV .	1 —	231
Ниж. Гуторово	1 —	30
Новопоселен.	1 —	117
Итого	3 —	1592
6) Спасское . .	2 —	1063
Кондратьевка	1 —	580
Итого	3 —	1643
7) Ямская (той же)	1 —	5778
на 1 училище	—	1926
8) Черемошное	3 —	1565
Денисовка. .	1 —	233
Кочегуровка .	1 —	372
Итого	5 —	2170
9) Шумаково (Колод.) . .	8 —	1160
Колодное . .	6 —	1054
Итого	14 —	2214
10) Марьино (Кам.)	1 —	774
Баланино . .	1 —	93
Михайлово .	1 —	443
д. Марьина (Троиц.) . .	1 —	106
Еськова . . .	1 —	472
Наздрачева. .	1 —	428
Итого	6 —	2316
11) Старково (тойже)	1 —	237
Пахомова . .	1 —	180
Мал. Долженков.	1 —	709

Названіе селеній.	Число общ.	Число душъ.
Кобелева	1	340
Дмитріево	1	236
Перьково	1	184
Волобуево	1	217
Соболево	1	152
Мал Улерихина	1	67
Итого	9	2322
12) Бесѣдина (Троиц.)	1	308
Красниково	1	457
Шеховцово	1	221
Красильникова	1	97
Звегинцева	1	125
Воронцова	1	449
Кутепова	1	265
Чуйкова	1	406
Итого	8	2328
13) Высокое (Спас.)	1	1171
Бол Звѣгинцева	3	700
Скотская (Об. у.)	2	450
Соломыкино	2	39
Итого	8	2360
14) Воробьевка (Черм.)	1	1065
Клиновая	2	538
Семеновка	1	138
Бол. и Малые Ивицы	2	218
Малиновскій	1	123
Крыловскій.	1	73
Отрадовскій	1	299
Итого	9	2454
15) Троицк. (той же)	1	357
Безобразова	2	525
Писклова	1	874
Петровское.	3	871
Итого	7	2627
16) Рышково (Тр.)	2	583
Долгая Клюква	1	381
Халина	1	203
Якунина	1	260
Дурнева	2	267
Казюлькина	1	105
Введенскій колодезь	2	834
Ивановская.	1	107
Итого	11	2740
17) Любицкое (Ражд.)	1	1977
Мал. Гуторовка (Госуд.)	1	297
Лубянка	1	168
Екатериновка	1	117
Полный	1	241
Итого	5	2800
18) Чаплыгина	1	472
Алябьева	1	133
Кирѣевка	1	99
Глѣбово	1	104
Волобуево	2	592
Пашкова	2	240
Сотникова	2	152
Денисовка	1	155
Ниж. Медвѣдица	2	668
Конева	1	188
Итого	14	2804
19) Новая Слободка (Долг.)	1	976
Гремячій Хуторъ	1	1839
Итого	2	2815
20) Стрѣлецкая	1	3027
21) Новочермошное (Рожд.)	1	2331

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
Ниж. Дубовецъ	1	612
х. Дунаецъ .	1	131
Итого	3	3075
22) Муравлево	1	1143
Лисова . . .	1	670
Выш. Гуторова	1	1133
Елькова . .	1	234
Итого	4	3180
23) Виногробль (Камен.). . .	1	3340
24) Гостомля (Спас.)	2	2590
Свидная . . .	1	404
Переверзева .	1	418
Итого	4	3412
25) Рождественское (той же) .	1	2796
Знаменское. .	1	535
Леоновка . .	1	191
Андреевка . .	1	101
Итого	4	3623
26) Казацкая (той же)	1	3890
27) Коренская Пустынь (Долг.)	1	316
Долгое . . .	1	1304
Будановка .	1	1813
Служня . . .	1	456
Пойменово. .	1	908
Ниж. Дубовецъ	1	509
Апалькова . .	1	727
Итого	7	6033
28) Дьяконово (той же) . .	1	5269
Свиридова . .	1	45
Мальцева . .	1	294
Трети Велик. Озера . .	2	366
Одоевка . . .	1	117
Ворожба . .	2	245
Прямицына. .	3	121
Родіоновка . .	1	40
Итото	12	6527

3 района съ населеніемъ меньше чѣмъ въ 1 тысячу, ни одного отъ 1000 до 1300, 2 района отъ 1300 до 1600, 2 района отъ 1600 до 2000. 12 районовъ отъ 2000 до 3000 и 9 районовъ болѣе 3 т.

а) Районы проэктируемыхъ школъ.

1) Черницыно (Дьяк.). . .	1	3578
Маслово. . .	1	245
Анахина . .	1	269
Ворошнева (Рыш.) . .	1	310
Итого	4	4402
2) Жерновецъ (Долг.) . . .	1	2135
Малахова (Кам.)	1	166
Итого	2	2301
3) Выш. Медвѣдица (Чап.) . .	1	458
Ниж. Медвѣдицы . .	2	848
Хмѣлевое . .	1	338
Выш. Касиново	3	535
Итого	6	2169
4) Тазово (Долг.)	1	1878
5) Рышково . .	1	535
Зорино . . .	2	465
Голубицкое .	2	156

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
Ламонова . .	2 —	569
Итого	7 —	125
6) Покровское (Дьяк.) . .	1 —	798
Яковлевка . .	1 —	241
х. Михайловскій	1 —	62
Малыхина на Дичнѣ . . .	1 —	170
Артюховка.	1 —	547
Итого	5 —	1818
7) Будановка (Долг.). . .	1 —	1813
8) Жеребцова (Старк.) . .	1 —	685
Пименовка . .	1 —	300
Хардиково . .	1 —	178
Чертово . . .	1 —	208
Тутово	1 —	367
Итого	5 —	1738
9) Болычево (Старк.) . .	2 —	189
Соболево . . .	1 —	152
Гостева . . .	2 —	377
Алябьева (Фат. у)	1 —	400
Сух. Рогазинка	1 —	142
Соколово . . .	1 —	310
Анпилогова. . .	1 —	107
Итого	9 —	1677
10) Больш. Долженк. (Старк.)	1 —	976
Авдѣева. . . .	2 —	505
Ниж. Горбулина	1 —	150
Итого	4 —	1631
11) Богоявленское (Мур.). . .	1 —	210
Выворотова .	1 —	576
Лисова . . .	1 —	670

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
12) Посошкова (Чапл.) . . .	1 —	467
Старосельцево.	2 —	268
Звѣгинцево. .	1 —	65
Хворостова. .	1 —	364
Жизлова. . .	1 —	222
Итого	6	1382
13) Панино (Рыш.)	1 —	1346
14) Лебяжье (Рыш.)	3 —	600
Букрѣева . .	2 —	541
Итого	5 —	1341
15) Никольское (Ком.). . .	2 —	554
Терепша . .	2 —	457
Шумская . .	1 —	329
Итого	5 —	1340
16) с. Каменево	2 —	363
Чурилово . .	1 —	181
с-цо Виногробл.	1 —	261
Букреева .	1 —	529
Итого	5 —	1334
17) Букрѣевка (Троиц.) . . .	2 —	593
Бол. и Мал. Мальцева .	1 —	413
Городище . .	1 —	308
Итого	4 —	1314
18) Анпилогово (Старк.) . .	1 —	829
Лукина . . .	1 —	189
Лукин. Трикин.	1 —	291
Итого	3 —	1309
19) Дроняевы (Старк.). . .	2 —	1091
Александровка	1 —	199
Итого	3 —	1290
20) Шеховцова (Чапл.) . . .	1 —	743

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
Зиборова . .	1 —	543
Итого	2 —	1286
21) Пойменово (Долг.) . . .	1 —	908
Переверзева (Кам.) . .	1 —	149
Прилѣпы . .	1 —	206
Итого	3 —	1263
22) Куркино (Кам.)	2 —	633
Волобуева . .	2 —	578
Итого	4 —	1211
23) Вышн. Гуторова (Мур.) . .	1	1133
24) Амосово (Рожд.)	1 —	478
Владимірovка .	1 —	336
С-цо Рождественское . .	1 —	54
С-цо Цуриково	1	146
Итого	4 —	1114

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
25) Красников. (Мур.)	1 —	557
Выш. Еремина	1 —	534
Итого	2 —	1091
26) Лозовское (Дьяк.)	2 —	798
Митрофановка.	1 —	442
Котырино . .	1 —	14
Лунево . . .	3 —	104
Малыхино . .	1 —	132
Итого	8 —	1064
27) Овсянниково (Чапл.). . .	1 —	278
Сапогово . .	3 —	361
Мошкина . .	2 —	203
Соскова . . .	1 —	148
Барбино . .	1 —	67
Итого	8 —	1057
28) Плосское (Мур.)	2 —	894
Усть Плосское	1 —	232
Итого	3 —	1026

Одинъ районъ съ населеніемъ болѣе трехъ тысячъ душъ, ни одного отъ 2500 до 3000, 2 района отъ 2000 до 2500, 4 района 1750 до 2000, 3 района отъ 1500 до 1750, 11 районовъ отъ 1250 до 1500, 7 районовъ отъ 1000 до 1250. Между густонаселенными мѣстечками отмѣтимъ Поповку (Казац вол.)—853 души, Букреевку (Мурав) 829. Водяной Колодезь (Троиц) 841, Млодать 652, Курасово (Чаплыг) 511 и масса мелкихъ поселковъ. Послѣднихъ особенно много въ Дьяконовской и Рышковской волостяхъ. Населеніе охваченное 28 проэктированными районами достигаетъ 43615 душъ 30,6% нуждающагося населенія остается еще внѣ районовъ.

VI. Обоянскій уѣздъ.

а) Существующіе школьные раойны.

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
1) Ивня (Курас.).	1	— 1120
на 1 училище		560
2) Афанасьевка (Павл.) . .	2	— 728
3) Рудавецъ (Казац.) . . .	1	— 1065
Хмѣлевой Колодезь. . .	1	— 41
Итого	2	— 1106
4) Горяиновка (Павл.) . .	1	— 1284
5) Сухая Солотина (Коч.). . .	2	— 1611
6) Гахово (Долж.)	1	— 1646
7) Дмитріевское (Курас.) . .	1	— 758
Ольховка . .	1	— 907
Итого	2	— 1765
8) Зорино (Каз.).	1	— 1277
Знобиловка. .	1	— 558
Зоринскіе дворы	1	— 103
Итого	3	— 1938
9) Казацкая . .	1	— 2343
10) Рыбинскія Буды (той же). .	1	— 2638
11) Пушкарная (Каз.). . .	1	— 557
Стрѣлецкая. .	1	— 1325
Кулига . . .	1	— 857
Итого	3	— 2739
12) Богатый (Пѣн.)	1	— 670
Новоселка . .	1	— 327
Чертова. . .	1	— 361
Вышнія Пѣны.	2	— 1700
Итого	5	— 3050
13) Медвѣнка . .	1	— 2717
Успенское . .	1	— 149
тоже (Курс. у.)	1	— 46
Петровское (не ходятъ) . .	2	— 186
Итого	5	— 3088
14) Красное (той же). . . .	1	— 563
Шепелевка. .	1	— 163
Ворскловка. .	1	— 448
х. Калашный .	1	— 186
Ракова . . .	1	— 681
Луканина . .	1	— 1085
Итого	6	— 3126
15) Долженкова .	1	— 1833
Филатова . .	1	— 1321
Итого	2	— 3156
16) Верхопѣнье (Коч.) . .	4	— 3234
17) Курасовка (той же). . . .	2	— 1763
Вознесенское .	1	— 899
Богдановка. .	1	— 296
Владиміровка .	1	— 560
Итого	5	— 3518
18) Пселецкое 1-й полов. (Бобр.).	2	— 1705
тоже 2-й полов.	1	— 1901
Итого	3	— 3607
19) Бобрышево (той же). . .	2	— 1715
Троицкое . .	2	— 1229

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
Кривцовка . .	2	— 1274
Итого	6	— 4218
20) Выш Реутецъ (Медв.) . .	6	— 2425
Ниж. Реутецъ	2	— 1624
Шелковка . .	2	— 208
Горки . . .	1	— 88
Итого	10	— 4345
21) Ольшанки (той же) . .	5	— 4222
Выш. Праворот. Колодезь . .	1	— 395
хут. при немъ.	1	— 125
х. Григорьевск.	1	— 108
Итого	8	— 4850
22) Пѣны (той же)	4	— 4951
23) Павловка (той же). . . .	1	— 3040
Черенова . .	1	— 1258
Туровка . . .	1	— 138
Бѣлое . . .	2	— 630
Итого	5	— 5056

Два района съ населеніемъ до 1000 душъ; 2 района отъ 1000 до 1300 ни одного отъ 1300 до 1600, 4 района отъ 1600 до 2000, 3 района отъ 2 до 3 т. и 12 районовъ болѣе 3000. Такимъ образомъ болѣе половины школьныхъ районовъ переполнены.

б) Районы проэктируемыхъ школъ.

1) Качетовка . .	4	— 2442	
2) Прохоровка (Ольш.). .	1	— 1646	
Прелестная .	1	— 782	
Итого	1	— 2428	
3) Выпняя Ольшанка (той же)	3	— 2421	
4) Покров. (Коч.)	1	— 1469	
Больш. Маячки	2	— 891	
Итого	3	— 2360	
5) Шмырева . .	1	— 633	
Картамышева.	1	— 734	
Бушмино . .	1	— 801	
Итого	3	— 2168	
6) Ольховатка (Курас.) . .	1	— 1020	
Софоновка . .	2	— 712	
Семеновка . .	1	— 430	
Итого	4	— 2162	
7) Долгій Колодезь (Долж.) .	1	— 956	
Корочка . .	1	— 561	
Корочка (Суд.)	2	— 581	
Итого	4	— 2098	
8) Полкательниково (Каз.) .	1	— 1258	
Потопахина .	1	— 806	
Итого	2	— 2064	
9) Котельниково (Каз.). . .	1	— 1939	
10) Паники (Медв.)	1	— 1922	
11) Пселецкое 2-й полов. (Бобр.).	1	— 1901	
12) Долгія Буды (Долж) . . .	1	— 1507	
Переверзевка .	1	— 301	
Итого	2	— 1808	

	Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
13	Грязное (Коч.)	2	882
	Малые Маячки	2	851
	Мысъ Добр. Надежды	1	70
	Итого	5	1804
14)	Венгеровка (Пѣн.)	1	1797
15	Псинки	1	862
	Малая Псинка	2	923
	Итого	3	1785
16)	Хомутцы (Павл.)	2	1213
	Самарино	2	540
	Итого	4	1757
17)	Вышнія Пѣны (Пѣн.)	2	1700
18)	Солотина (Павл.)	5	1153
	Увеселительное	1	547
	Итого	6	1690
19)	Каменка (Рыб.)	1	1113
	Котлова	1	205
	Гремячка	1	272
	х. Степной	1	58
	Итого	4	1648
20)	Березовка (Красн.)	1	1647
21)	Нижн. Реутецъ (Медв.)	1	1624
22)	Нижн. Никол. Пѣны (Пѣн.)	2	1580
23)	Новенькое (Кур.)	1	1569
24)	Липовецъ (Долж.)	2	1373
	д. Липовецъ	2	110
	Рожновка	1	61
	Итого	5	1544
25)	Гредасово (Рыб.)	2	994
	Луневка	1	362
	Воробьевка	2	180
	Итого	5	1536
26	с. Бабино (Долж.)	1	803
	д. Бабина	1	710
	Итого	2	1513
27	Вихровка	2	739
	Ярыгино	2	746
	Итого	4	1485
28)	Шевелево (Рыб.)	1	1223
	х. Шевелевъ	1	79
	Кривцовка	4	180
	Итого	6	1482
29)	Песчаная (Пав.)	5	1476
30)	Быканово (Мед.)	1	1461
31)	Драчевка (Мед.)	1	1360
	Дрозды (Каз.)	1	100
	Итого	2	1460
32)	Нижн. Проворотскій Колодезь (Ольш.)	1	827
	Нижн. Ольшанка	2	628
	Итого	3	1455
33)	Трубежъ (Каз.)	2	996
	Анахина	1	419
	Итого	3	1415
34	Выѣзжая (Пѣн.)	1	540
	Драгунское	2	859
	Итого	3	1399
35)	Ржава (Ольш.)	1	918
	Михайловское	1	204
	Андреевское	1	237
	Итого	3	1359
36)	Бобрава (Пѣн.)	7	1337
37)	Сырцево (Крас.)	1	1328
38)	Филатова (Далж.)	1	1221

Названіе селеній.	Число общ.	душъ.
39) Нагольное (Боб.)	2	1315
40) Знаменка (Мед.)	1	767
Чекмаревка	2	526
Итого	3	1293
41) Вознесенское (Кур.)	1	899
Алисовка	2	377
Итого	3	1276
42) Черенова (Павл.)	1	1258
43) Котово 2-ая пол. (Бобр.)	2	922
Яковлевка	4	318
Итого	6	1240
44) Троицкое (Бобр.)	2	1229
45) Выш. Нагольный Кол. (Боб.)	2	1032
Новоселовка	2	177
Итого	4	1209
46) Выш. Котова (Бобр.)	1	1181
47) Башкот. (Рыб.)	3	1107
х. Башкотовъ	2	42
Итого	5	1149
48) Ракова (Красн.)	1	681
Завидовка	1	468
Итого	2	1149
49) Гочева (Долж.)	2	836
Стригослы	1	284
Итого	3	1120
50) Бегичево (Рыб.)	1	1071
51) Мѣловое (Пѣн.)	2	825
Александровка I и II	2	221
Итого	4	1046
52) Шипы (Курас.)	2	1036
53) Больш. Крюки (Бобр.)	2	1012

Ни одного района болѣе 2500, 8 районовъ отъ 2000 до 2500, 8 районовъ отъ 1750 до 2000, 10 районовъ отъ 1500 до 1750, 16 районовъ отъ 1250 до 1500 и 11 районовъ отъ 1000 до 1250. Проэктируемыя школы охватятъ своими районами населеніе въ 82453 души. Это число превосходитъ число удаленныхъ отъ школъ въ этомъ уѣздѣ, что объясняется тѣмъ, что тяготѣющія къ существующимъ школамъ общины настолько велики, что цѣлесообразнѣй устроить для нихъ особыя школы. Такое требованіе вытекаетъ уже изъ того, что при громадномъ населеніи существующихъ школьныхъ районовъ для удовлетворенія несомнѣнной нужды все равно нужно расширить школьныя зданія или устроить новыя. Если же на окраинѣ района лежитъ селеніе съ населеніемъ болѣе, чѣмъ въ 1000 душъ, то какъ уже упомянуто, справедливѣе устроитъ новую школу именно въ немъ. Вотъ эти-то лежащія на окраинахъ районовъ селенія и дали на картѣ цѣлую массу лиловыхъ полукруговъ въ Обоянскомъ уѣздѣ.

Остановимся сперва на анализѣ существующихъ школьныхъ районовъ, для этого сведемъ данныя по всѣмъ уѣздамъ въ одну общую таблицу.

УѢЗДЫ.	Число существующихъ школьныхъ районовъ съ населеніемъ:						% отношеніе двухъ послѣднихъ граф къ общему числу районовъ.	Число всѣхъ охватенныхъ общинъ.	На одинъ школьный районъ приходится общинъ
	Менѣе 1000 душъ обоего пола.	Отъ 1000 до 1300 душъ.	Отъ 1300 до 1600 душъ.	Отъ 1600 до 2000 душъ.	Отъ 2000 до 3000 душъ.	Болѣе 3000 душъ (лиловый кругъ).			
1) Курскій.	3	—	2	2	12	9	75,0	162	5,9
2) Обоянскій	2	2	—	4	3	12	65,2	83	3,6
3) Суджанскій. . . .	8	5	7	4	15	4	44,2	169	3,8
4) Льговскій	—	7	3	3	10	—	43,4	172	7,5
5) Фатежскій	6	4	6	8	12	3	37,9	217	5,6
6) Дмитріевскій . . .	7	7	8	7	6	1	19,4	186	5,2
Итого. .	26	25	26	28	58	29	45,3	989	5,1

Эта таблица наглядно выражаетъ существующее расположеніе школъ. Съ одной стороны видимъ что 26 школъ охватываютъ своимъ вліяніемъ ничтожное населеніе, не достигающее одной тысячи душъ обоего пола, съ другой мы имѣемъ цѣлыхъ 29 школъ, которыя назначены удовлетворять нужду громаднаго населенія, превосходящаго 3000 душъ. Мы имѣемъ 87 школъ (45,3% всѣхъ), районы которыхъ охватываютъ не менѣе 2000 душъ. Неселеніе этихъ районовъ наиболѣе нуждается въ народнообразовательныхъ средствахъ: кажется и есть школа, и вотъ она, здѣсь же въ двухъ шагахъ—да двери-то ея не для всѣхъ открыты, кто раньше успѣлъ захватить мѣстечко, тотъ и счастливъ, а остальные находятся въ томъ же положеніи, что и удаленное населеніе. Особенно тяжкое положеніе наблюдается въ Курскомъ и Обоянскомъ уѣздахъ: словно для приманки устроены эти школы, словно не всѣ имѣютъ право вступить въ святилище недоступнаго бога, словно у населенія нѣтъ силъ удов-

летворить насущную потребность. Въ наилучшемъ положеніи находится Дмитріевскій уѣздъ

Если при скудости настоящихъ средствъ нѣтъ возможности завести другую школу въ тѣхъ районахъ, населеніе коихъ превышаетъ 2000 душъ, то нельзя ли по крайней мѣрѣ изыскать хоть какіе-нибудь источники для устройства школъ въ районахъ съ населеніемъ болѣе 3000? Изъ таблицъ только что помѣщенныхъ мы узнаемъ, что есть школьные районы въ корыхъ населеніе достигаетъ громадной цыфры (напр. Миропольскій школьный районъ (Судж. у.) по 4832 души на каждую изъ двухъ школъ, Павловскій (Обоян. уѣзда) 5056 душъ, Коренской (Кур. у.) 6033 и Дьяконовскій 6527.) Неужели можно успокоиться, выстроивъ въ такихъ рйонахъ одну школу? Селеніе въ 5—6 тысячъ душъ непремѣнно тянется на нѣсколько верстъ и тутъ даже трехклассное училище не поможетъ устранить главнаго врага—разстояніе. Лучше въ этихъ случаяхъ устроивать два школьныхъ зданія въ разныхъ частяхъ селенія.

Итакъ почти половина существующихъ школьныхъ районовъ находится въ невыгодномъ положеніи

Переходимъ къ проэктируемымъ школамъ. Чѣмъ крупнѣй селенія, тѣмъ удачнѣй можно бороться съ нуждой, но чрезмѣрная величина требуетъ уже двойныхъ затратъ, потому что соразмѣрно съ охваченнымъ населеніемъ нужно устраивать школьныя помѣщенія. Такъ если для района въ одну тысячу душъ достаточно устроить одну школу въ 60 ученическихъ мѣстъ, то очевидно на районъ въ 2 тысячи потебуется уже двухкомплектное училище; если же районъ превышаетъ 3—4 тысячи, то цѣлесообразнѣй устраивать два школьныхъ зданія. И говорить нечего, что два смежно лежащія селенія, на разстояніи хотя бы всего двухъ верстъ при значительномъ, удовлетворяющемъ нормѣ числѣ жителей, должны имѣть отдѣльныя „свои“ школы, въ противномъ случаѣ и двухкомплектное училище въ одномъ изъ селеній не въ состояніи будетъ удовлетворить нужду другаго Всѣхъ школъ мы проэктируемъ 165. Въ этомъ числѣ нѣтъ преувеличенія, такъ какъ мы старались по возможности сократить его до возможнаго minimum'а. За предѣлами проэктируемыхъ районовъ все-таки осталось значительное на-

селеніе и оно значительнѣй въ тѣхъ уѣздахъ гдѣ общины мельче.

Слѣдующая таблица сводитъ данныя карты въ одинъ общій итогъ.

УѢЗДЫ.	Число проэктированныхъ школьныхъ районовъ съ населеніемъ:											
	Болѣе 3000 душъ обоего пола.	От 2500 до 3000 душъ.	От 2000 до 2500 душъ.	От 1150 до 2000 душъ.	От 1500 до 1750 душъ.	От 1250 до 1500 душъ.	От 1000 до 1250 душъ.	Общее число проэкт районовъ	Населеніе охваченное проэктированными районами.	На одну школу придется душъ обоего пола.	Число общин охваченныхъ школ. райономъ.	На одинъ школьный районъ приходит. общ.
Фатежскій - -	—	1	1	1	—	4	7	14	19860	1418 6	46	3 3
Дмитріевскій - -	—	1	—	2	3	4	12	22	29134	1324 8	108	5 0
Суджанскій - - -	—	—	1	4	7	2	9	23	33947	1476 0	66	2 8
Льговскій - - -	1	3	5	3	2	5	6	25	44535	1781 4	123	5 0
Курскій - - - -	1	—	2	4	3	11	7	28	43615	1557 7	114	4 0
Обоянскій - - -	—	—	8	8	10	16	11	53	82453	1555 6	152	2 9
Итого -	2	5	17	22	25	42	52	165	2 3544	1536 6	609	3 6

Итакъ нужно устроить 165 школъ. Тамъ, гдѣ школьные районы захватятъ болѣе 2000 душъ населенія—нужны двухкомплектныя училища во всякомъ случаѣ, если только не двѣ школы Такихъ районовъ насчитывается 24. Причемъ больше половины ихъ падаетъ на Льговскій и Обоянскій уѣзды. Въ этихъ 24 районахъ нуждаемость въ школѣ настолько высшая: откладывать устройство школъ въ нихъ—значитъ отказываться отъ дѣятельности на поприщѣ просвѣщенія народа. Эти школьные пункты стоятъ на первой очереди удовлетворять нужду другихъ, не удовлетворивъ этой гораздо большей нужды все равно, что поступать завѣдомо несправедливо

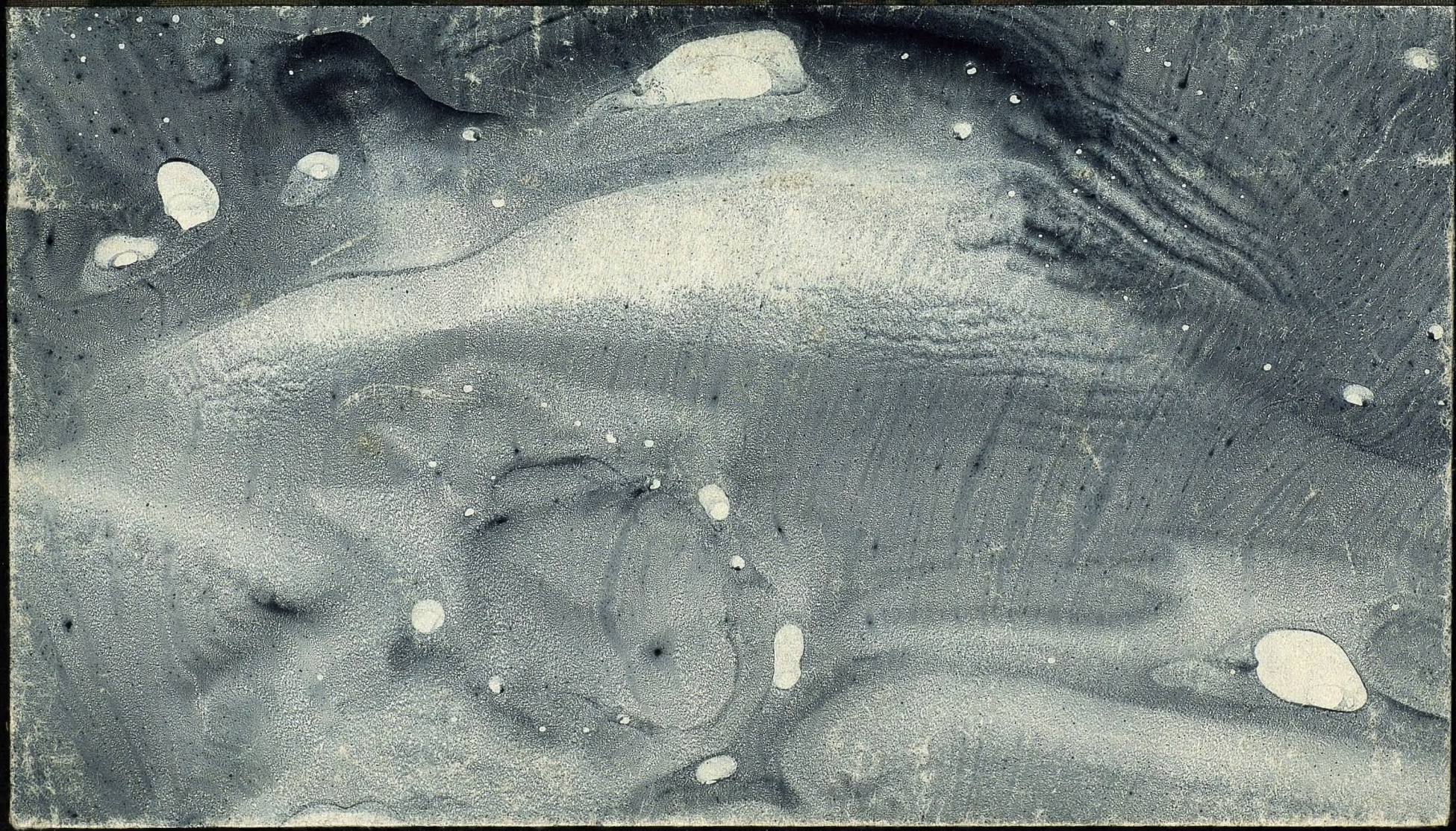
Далѣе мы имѣемъ 47 районовъ съ населеніемъ отъ 1500 до 2000 душъ—это средняя нужда; здѣсь больше другихъ выдается Суджанскій уѣздъ и опять тотъ же Обоянскій.

Наконецъ въ двухъ послѣднихъ графяхъ мы насчитываемъ цѣлыхъ 94 района; правда здѣсь населеніе колеблется между 1000 и 1500 душами; но развѣ это ничтожная

цыфра? Развѣ эти тысячи должны быть обречены на в
чную тьму? и имѣемъ ли право ихъ игнорировать? вѣдь и
въ совокупности болѣе 100 тысячъ душъ!

Проэктируемые районы охватятъ 609 общинъ съ 25
тысячнымъ населеніемъ: одна школа въ среднемъ будетъ пр
ходиться на 1537 душъ т. е. такое будетъ отношеніе
населенію, какое мы наблюдаемъ въ 114 существующи
школахъ. Значитъ наша норма не низка, а пожалуй наоб
ротъ. Нуждающееся по разстоянію населеніе (стр. 71) бол
ше охваченнаго проэктируемыми школами; это какъ мы у
упоминали, произшло отъ того, что внѣ районовъ остали
мелкія общины, часто недостигающія и половины прин
той за норму величины. Удачнѣе всего, если это мож
считать удачей, приэктированы школы во Льговском
дѣ: тутъ въ силу удобства въ территоріальномъ распо
женіи селеній можно было выбрать такіе центры, изъ
кихъ школа захватитъ наибольшее число окружныхъ д
лей: поэтому одна школа во Льговскомъ уѣздѣ приде
1780 душъ и на 5 общинъ; тогда какъ Дмитріевскій у
благодаря своимъ некрупнымъ селеніямъ будетъ стро
школы въ среднемъ на 1300 душъ. Впрочемъ отъ эт
Дмитріевскія школы будутъ только продуктивнѣй работ
да и постройка ихъ обойдется дешевле, ибо можно устр
вать однокомплектныя.

Наименьшая нужда, какъ видно изъ таблицы, имѣ
мѣсто въ Фатежскомъ уѣздѣ: здѣсь требуется всего 14 шк
затѣмъ въ четырехъ уѣздахъ нужно выстроить отъ 22
28 школъ, въ Обоянскомъ же нужно 53 школы. Ч
громадное, но необходимое.

Интересно что будутъ стоить эти 165 школъ: 24 д
комплектныхъ и 141 однокомплектныхъ. Полагая, что
стройка зданія, классная мебель, учебныя пособія, неб
шая библіотека и проч. обойдутся въ 800 рублей на о
комплектную школу и въ 1200 р. на двухкомплектную

*) Мы взяли нѣсколько повышенныя суммы расходовъ; на самомъ
какъ мы видѣли на стр. 97 школьное зданіе можно выстроить гораздо д
Но ужъ если строить, то нужно строить такъ сказать образцовыя школь
нія, а таковыя за 800 руб. можно выстроить только хозяйственнымъ обр
ужъ во всякомъ случаѣ не по подряду.